

Police Sahiplerini (Sigortalıları) Koruma Programlarının (PPS'ler) Rollerine ve İşleyişlerine İlişkin Sorun Raporu ve Kılavuz Belge

Aralık 2023

IAIS Hakkında

Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği (IAIS), 200'den fazla yargı alanından sigorta denetçileri ve düzenleyicilerinin gönüllü üye olduğu bir organizasyondur. IAIS'nin misyonu, poliçe sahiplerinin yararı ve korunması için adil, güvenli ve istikrarlı sigorta piyasalarını geliştirmek ve sürdürmek ve küresel finansal istikrara katkıda bulunmak amacıyla sigorta endüstrisinin etkili ve küresel olarak tutarlı denetimini teşvik etmektir.

1994 yılında kurulan IAIS, sigorta sektörünün denetimi için ilkeler, standartlar ve diğer destekleyici materyallerin geliştirilmesinden ve bunların uygulanmasına yardımcı olmaktan sorumlu uluslararası standart belirleme organıdır. IAIS ayrıca üyelerine sigorta denetimi ve sigorta piyasalarına ilişkin deneyimlerini ve anlayışlarını paylaşabilecekleri bir forum sağlamaktadır.

IAIS, çalışmalarını diğer uluslararası finansal politika yapımcılar ve denetleyici veya düzenleyici birlikleri ile koordine eder ve finansal sistemlerin küresel olarak şekillendirilmesine yardımcı olur. IAIS özellikle Finansal İstikrar Kurulu'nun (Financial Stability Board - FSB) bir üyesi, Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu'nun (International Accounting Standards Board - IASB) Standartlar Danışma Konseyi'nin bir üyesi ve Sigortaya Erişim Girişimi'nin (Access to Insurance Initiative - A2ii) ortağıdır. IAIS'nin kolektif uzmanlığının bilincinde olarak, G20 liderleri ve diğer uluslararası standart belirleme organları tarafından, küresel finans sektörünün düzenlenmesi ve denetlenmesiyle ilgili konuların yanı sıra sigorta konularında da rutin olarak görüşlerine başvurulmaktadır.

Daha fazla bilgi için www.iaisweb.org adresini ziyaret edebilir ve bizi LinkedIn'de takip edebilirsiniz: [IAIS – Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği](#).

Sorun raporları belirli konular hakkında ön bilgiler sağlar, mevcut uygulamaları, belirli bir konuya ilişkin yaşanmış örnekleri veya vaka çalışmalarını tanımlar ve/veya ilgili düzenleyici ve denetleyici sorunları ve zorlukları belirler. Sorun raporları aslen tanımlayıcıdır ve denetim otoritelerinin denetim materyallerini nasıl uygulaması gerektiğine dair beklentiler yaratma amacı taşımaz. Sorun raporları genellikle standartların geliştirilmesi için yapılan hazırlık çalışmalarının bir parçasını oluşturur ve IAIS tarafından gelecekte yapılacak çalışmalar için tavsiyeler içerebilir.

Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği c/o Uluslararası Ödemeler Bankası
CH-4002 Basel İsviçre
Tel: +41 61 280 8090

Bu belge, IAIS üyelerine danışılarak Çözümleme Çalışma Grubu tarafından hazırlanmıştır.

Bu belgeye IAIS internet sitesinden ulaşabilirsiniz (www.iaisweb.org).

© Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği (IAIS), 2023.

Tüm hakları saklıdır. Kaynak belirtilmek kaydıyla kısa alıntılar çoğaltılabilir veya tercüme edilebilir.

İçindekiler

Kısaltmalar.....	5
Yönetici özeti.....	6
1 Giriş	8
1.1 Amaç ve Genel Bilgiler	8
1.2 Terminoloji	9
1.3 Girdiler	11
1.4 Yapı	11
2 İyileştirme ve çözümlemede PPS'lerin rolleri	12
2.1 Genel bakış	12
2.2 PPS'lerin işlevleri	13
2.2.1 Hasarların ödenmesi	13
2.2.2 Hasarların devralınması	13
2.2.3 Köprü şirket ve tasfiye	14
2.2.4 İşin satışını veya yeniden başlatılmasını desteklemek için nakit enjeksiyonu.....	15
2.3 PPS'ler tarafından müdahale aşamaları.....	15
2.3.1 İyileştirme aşaması.....	15
2.3.2 Çözümleme aşaması	17
2.4 Çözümleme fonları ve PPS'ler arasındaki farklar	19
3 Teminat	21
3.1 Teminat kapsamı	22
3.2 Tazminat limitleri.....	24
3.3 Tazminat yöntemi.....	26
3.4 Uygun sigortalılar ve talep sahipleri.....	27
3.5 Kazanılmamış primlerin muamelesi	28
3.6 Sınır ötesi teminat kapsamı sorunları: home (sigortacının ülkesi) ve host (poliçe sahibinin ülkesi) yargı alanı ilkeleri	29
4 Finansman	35
4.1 PPS finansman kaynakları	35
4.1.1 Sigortalılardan gelen katkılar.....	35
4.1.2 Poliçe sahiplerinden ek ücret alınması.....	35
4.1.3 Hükümet finansmanı.....	36
4.1.4 İflas eden sigortacının varlıkları	36
4.2 Ex ante, ex post ve hibrit finansman	36
4.2.1 Hibrit yaklaşım	37
4.3 Sigortalılar için vergi seviyesinin belirlenmesi	38
5 Bilgilendirme ve iletişim.....	40
5.1 ICP ve PPS açıklaması	40
5.2 PPS'lerle ilgili açıklama hususları	40

6	<i>İşbirliği ve koordinasyon</i>	42
6.1	PPS'ler arasında iş birliği ve koordinasyon	42
6.2	PPS ile denetim/çözüm makamı arasında iş birliği ve koordinasyon	44
7	<i>Diğer poliçe sahibi koruma mekanizmaları</i>	46
7.1	Bir sigortacının ödeme aczine düşmesi durumunda poliçe sahiplerini korumayı amaçlayan diğer mekanizmalar	47
7.1.1	İmtiyazlı hasar talepleri	47
7.1.2	Bağlı varlıklar	48
7.1.3	Ayrılmış varlıklar	49
7.2	Sigortacıların ödeme gücü dışındaki diğer koruma mekanizmaları	50
7.2.1	Sorumlu kişinin bilinmediği veya sigortasız olduğu durumlarda mağdura tazminat ödeyen mekanizmalar	50
7.2.2	Katastrofik riskleri kapsayan mekanizmalar	50
Ek:	<i>PPS'lerin varlığının davranışları nasıl ve ne şekilde etkileyebileceğinin değerlendirilmesi</i>	51
	Ahlaki tehlike	51
	Ahlaki tehlikeyi azaltmaya yönelik tedbirler	53

Kısaltmalar

ComFrame	Uluslararası Faaliyet Gösteren Sigorta Gruplarının Denetimi için Ortak Çerçeve
AB	Avrupa Birliği. Basitlik açısından, bu raporda "Avrupa Birliği" ve "AB" daha geniş Avrupa Ekonomik Alanı'nı (AEA) ¹ ifade etmek için kullanılmıştır.
IAIG	Uluslararası Aktif Sigorta Grubu
IAIS	Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği
ICP	Sigorta Temel Prensibi
IGS	Sigorta garanti planı (bazı ülkelerde PPS ile eşanlamı olarak kullanılır)
LoB	İş Kolu
MoU	Mutabakat Zaptı
NCWOL	Hiçbir alacaklı tasfiye halinden daha kötü durumda değildir
PPS	Poliçe sahibi koruma planı

¹ Bu Sorun Raporunun yazıldığı tarihte AEA, 27 AB üyesi ülke ile İzlanda, Lihtenştayn ve Norveç'i kapsamaktadır. Sigorta denetimine ilişkin AB kuralları, AB üyesi olmayan ancak AEA'ya dahil olan bu üç ülke için de geçerlidir.

Yönetici Özeti

Bu Sorun Raporu, dünya genelindeki poliçe sahiplerini koruma programlarını (PPS'ler) ve bunların sigortacıların çözülmesindeki (ve bazen kurtarılmasındaki) rollerini açıklamaktadır. Geniş bir yaklaşım yelpazesinin ana hatlarını çizmekte ve katkıda bulunan yargı alanlarından uygulama görüşlerini paylaşmaktadır. İlgili standartlar ve kılavuzlarla birlikte bu çalışma, kendi PPS'lerini kurmak ya da geliştirmek isteyen ülkelere yardımcı olmayı amaçlamaktadır. Yeni standartlar belirlememektedir. Daha ziyade, mevcut uygulamaları ve farklı yaklaşımların olduğu alanları açıklamaktadır.

Bölüm 1, Giriş, PPS'lerin genel amaçlarını tanımlamakta ve bu belgenin nasıl okunması gerektiğine ilişkin tavsiyeler sunmaktadır. Bu belgenin hazırlanmasına yardımcı olan 30 IAIS üyesinin anket verilerine dayanarak, PPS'ler genel olarak:

- Mevzuat ile oluşturulmuştur;
- Özellikle bireyler ve küçük işletmeler olmak üzere hayat ve/veya hayat dışı poliçe sahiplerini korumak için tasarlanmıştır;
- Ödeme aczine düşen sigortacıların sorunlarını çözüme kavuşturmak için kullanılan bir dizi stratejinin bir parçasıdır; ve
- Bir "son çare" mekanizmasıdır.

Bölüm 2 PPS'lerin sigorta şirketlerinin çözülmesindeki rollerini ve PPS'ler ile çözümleme fonları arasındaki farkı açıklamaktadır.

PPS'ler tipik olarak ödeme aczine düşmüş olan bir sigortacının poliçe sahiplerine verdiği taahhütleri yerine getirmeye çalışır. Bu aşağıdaki şekilde yapılır:

- Poliçe sahiplerinin hasarlarının ödenmesi (tasfiyeyi desteklemek için devreye girerek veya doğrudan ödemeyi kolaylaştırmak için bir köprü şirket kurarak); veya
- Zorunlu bir devir veya kefalete yardımcı olmak için sermaye veya likidite açığının kapatılması.

PPS'ler çoğunlukla iflas ve çözümleme süreçlerinde devreye girerler. Birkaç yargı alanında, iyileştirme işlemlerinde de kullanılırlar.

Bölüm 3 teminat konularını ele alır.

PPS kapsamı, özellikle tutarlar, uygun poliçeler, uygun poliçe sahipleri ve/veya coğrafi kapsam açısından değişiklik gösterebilir. Uygun poliçeler tipik olarak iş kollarına (Lines of Business - LoB referansla tanımlanır. PPS'ler çoğunlukla zorunlu olan; üçüncü tarafları koruyan; kişisel yaralanmalar için geçerli olan; maddi sosyal veya mali sıkıntıları önleyen veya kolayca değiştirilemeyen LoB'leri kapsar. Uygun olmayan poliçe sahipleri "insiders" veya (büyük) profesyonel poliçe sahipleri gibi çeşitli grupları içerebilir. ²

Yargı alanları koruma düzeyini, program maliyetlerini, ahlaki tehlike riskini ve vergi uygulanan sektör üzerindeki potansiyel etkiyi dengelemelidir. Teminat seviyelerinin ve sınırlarının, sınıfların önemine ve poliçe sahiplerinin kırılganlığına göre kalibre edilmesi önemlidir. Örneğin, çoğu ülkede hayat dışı (kısa vadeli) işlerde kazanılmamış primler teminat kapsamında değildir.

Sınır ötesi ödeme güçlükleri söz konusu olduğunda, bazı PPS'ler koruma kapsamının belirlenmesinde home (sigortacının bulunduğu yargı alanı) ilkesini kullanırken, diğerleri host (poliçe sahibinin bulunduğu yargı alanı) ilkesini kullanmaktadır.

² "Poliçe sahibi" teriminin tanımı için 9. paragrafa bakınız.

PPS'ler, olayın özel koşullarını ele alarak - acil giderleri karşılamak için - hızlı bir şekilde yanıt vermelidir. Bazıları gerektiğinde tazminat çerçevelerinde ayarlamalar yapabilir.

Bir yargı alanında hayat ve/veya hayat dışı iş kollarını kapsayan bir veya birden fazla PPS olabilir. PPS'ler, denetim otoriteleri, çözümleme otoriteleri, tasfiye memurları ve PPS'ler arasında rollerin net bir şekilde tanımlandığı durumlarda en etkili şekilde çalışır.

Bölüm 4 finansman konularını ele alır.

Bir PPS'nin yeterli ve hazır fonlara sahip olması önemlidir. Yükümlülüklerin derhal ödenmesi veya sözleşmelerin üstlenilmesi için finansman mekanizmalarına sahip olmalıdır.

Bir PPS'yi finanse etmenin birkaç yolu vardır: sigortacıardan katkı payı toplamak, poliçe sahiplerine ek ücret uygulamak veya devletten kredi sağlamak. PPS'ler çoğunlukla sigortacılar tarafından finanse edilir. Bu durumda, sigortacıardan alınan vergiler tipik olarak iş büyüklüklerine ve/veya risk profillerine dayanmaktadır. PPS fonları bir sigortacının ödeme zorluğu yaşamasından önce (ex ante) ve/veya sonra (ex post) düzenlenebilir.

Bir PPS'nin birincil amacı uygun poliçe sahiplerini korumaktır. Buna kıyasla, çözümleme fonlarının finansal istikrarı korumak, sistemik etkidenden kaçınmak veya "tasfiye halinde olduğundan daha kötü durumda olan alacaklı yoktur" (NCWOL) güvencesi kapsamında tazminatı finanse etmek gibi farklı amaçları olabilir.

Bir yetki alanında, hem bir PPS hem de bir çözümleme fonunun bulunduğu durumlarda, yasal çerçeve her bir fon türünün kapsamı, sınırları ve amaçları, kullanılabilecekleri belirli koşullar ve aralarındaki hiyerarşi (örneğin, önce hangi fonun kullanılması gerektiği) ve ödenebilecek tutarlara ilişkin herhangi bir sınır konusunda açık olmalıdır.

Bölüm 5 hem olağan iş koşullarında hem de kriz durumlarında iletişim konusuna değinir. PPS hakkında bilgilendirme ve iletişim, finansal istikrarı teşvik edebilir ve sigorta sektörüne olan güveni destekleyebilir.

PPS'lerle ilgili kamu iletişimi: yönetmeye çalıştığı riskle orantılı olmalı; kimlerin uygun olduğunu ve teminatın kapsamını açıklamalı ve dahil olan sigortacıları listelemelidir. Sigortacılar, poliçe sahipleri ve aracılar dahil olmak üzere tüm kilit paydaşlar nezdinde güvenilirlik oluşturmalarıdır. Bir dizi kanal ve strateji kullanıldığında (örneğin kamu web siteleri, reklamlar, farkındalık artırma kampanyaları, yıllık kamuoyu anketleri ve sosyal medya) erişim en etkili şekilde sağlanır.

Bölüm 6'da krizlerde sınır ötesi iş birliği ve koordinasyon ihtiyacı ele alınmaktadır. İster olağan koşullarda ister bir krizde olsun, iş birliği ve koordinasyon elzemdir. Bu özellikle aynı sigortacı(lar) için geçerli olan PPS'ler arasında ve PPS'ler, denetçiler ve çözümleme makamları arasında geçerlidir. PPS'nin eylemleri çözümleme makamının poliçe sahiplerini koruma amacını desteklemelidir.

Yargı alanları özellikle erken koordinasyonun, açık rol ve sorumlulukların ve gizli bilgilerin paylaşılmasını ve korunmasını kolaylaştıracak resmi mekanizmaların değerini bildirmektedir.

Bölüm 7, bir sigortacının ödeme aczine düşmesi durumunda poliçe sahiplerini korumaya yönelik diğer mekanizmaları ele alır. Bu mekanizmalar şunları içermektedir: "imtiyazlı hasar talepleri" (yargı alanlarının yürürlükteki kanunları uyarınca sigortacının varlıklarından öncelikli ödeme yapılması); "bağlı varlıklar" (sigortacıların tüm teknik rezervleri artı potansiyel bir ek ücreti karşılayacak varlıkları tutmaları gerektiği durumlarda); ve "ayrılmış varlıklar" (sigortacıardan belirli sigorta işi türleri veya belirli poliçeler için ayrılmış fonlar tutmalarının talep edildiği durumlarda). Bu mekanizmalar arasındaki ayrımlar, tanımları ve özellikleri yargı alanları arasında farklılık gösterdiğinden her zaman açık değildir.

1 Giriş

1.1 Amaç ve Genel Bilgiler

1. Poliçe sahiplerini koruma programlarının (PPS'ler) rollerine ilişkin bu Sorun Raporu , PPS'ler ve bunların sigorta çözümlemesindeki rolleri ve çeşitli ilgili faaliyetler hakkındaki küresel uygulamalara ilişkin güncel bir genel bakış sunmaktadır. Bu belge, PPS'lere yönelik mevcut uygulamaları açıklamakta olup, bir PPS kurmayı veya mevcut bir PPS'yi değiştirmeyi düşünen yargı alanları için bir kılavuz görevi görmeyi amaçlamaktadır. Bu belgenin amacı PPS'lerle ilgili denetim uygulamalarına ilişkin yeni standartlar veya beklentiler belirlemek değildir.

2. Ekim 2013'te IAIS, PPS'lerin özellikleri ve yerine getirebilecekleri işlevler hakkında genel bir bakış açısı sağlamak amacıyla "Police Sahibini Koruma Programlarına İlişkin Sorunlar Raporunu" (bundan böyle "2013 Sorun Raporu" olarak anılacaktır) geliştirmiştir. ³ Bu çalışma, revize edilmiş Sigorta Temel İlkeleri (Insurance Core Principles - ICP) ve Uluslararası Aktif Sigorta Gruplarının Denetimi için Ortak Çerçeve (ComFrame) setinin Kasım 2019'da kabul edilmesi gibi müteakip gelişmelerin yanı sıra IAIS üyelerinin 2022'nin başlarında PPS'lere ilişkin gerçekleştirdiği anketin sonuçlarına dayanılarak, 2013 Sorunlar Raporunun devamı niteliğinde geliştirilmiştir.

3. 2013 Sorun Raporunun içeriği pek çok açıdan hâlâ geçerliliğini korumakta ve bu konuyla ilgilenen yargı alanlarına faydalı bir rehberlik sağlamaktadır. Bu nedenle, bu belgenin 2013 Sorun Raporunun yerini alması amaçlanmamakta, daha ziyade seçilen PPS konularına ilişkin güncel bilgiler sağlayarak bu belgeyi tamamlaması amaçlanmaktadır. Bu belge 2013 Sorun Raporu ile birlikte PPS'ler hakkında destekleyici materyal sağlamaktadır. İlgili olduğu yerlerde, bu belge 2013 Sorun Raporunun içeriğine atıfta bulunmakta ve mümkün olduğunca tekrardan kaçınmayı amaçlamaktadır.

4. PPS'ler genellikle bir sigortacının ödeme aczine düşmesi durumunda poliçe sahiplerine koruma sağlamak için bir "son çare" mekanizması olarak kurulur. Etkili denetim ve iyileştirme ve çözümleme çerçeveleri sigortacının ödeme aczi olasılığını ve etkisini azaltabilir ve poliçe sahiplerinin korunmasını teşvik edebilirken, sigortacının ödeme aczine düşme olasılığını ortadan kaldırmaz. Bir sigortacı ödeme güçlüğü yaşadığında ve poliçe sahiplerine karşı yükümlülüklerini yerine getirmek için yeterli kapasiteye sahip olmadığında, bir PPS, ex ante veya ex post esasına göre kurulabilecek fonunu harekete geçirerek poliçe sahiplerine koruma sağlayabilir. PPS'ler ayrıca çözüm maliyetlerinin toplumun tamamı yerine sektör katılımcıları tarafından karşılanmasını sağlayacak bir mekanizma da sağlayabilir. Ayrıca, yetkilerine bağlı olarak, PPS'ler, ödeme aczi yaşayan sigortacıların etkin bir şekilde çözülmesini kolaylaştırarak finansal istikrarın sürdürülmesine yönelik denetim hedefine hizmet edebilir. ⁴ Bazı yargı alanları, bu çalışmanın 7. Bölümünde ele alınan imtiyazlı hasar talepleri, bağlı varlıklar ve ayrılmış varlıklar gibi diğer poliçe sahibi koruma mekanizmalarını oluşturmaktadır.

³ 2013 Sorun Raporuna erişmek için: www.iaisweb.org/uploads/2022/01/Issues_paper_on_policyholder_protection_schemes.pdf.pdf.

⁴ Bkz. ICP 1,2: "Birincil mevzuat, sigorta denetiminin amaçlarını açıkça belirler ve bunlar arasında en azından aşağıdakiler yer alır:

- Poliçe sahipleri korunmalıdır;
- Adil, güvenli ve istikrarlı bir sigorta piyasasının sürdürülmesi teşvik edilmelidir; ve
- Finansal istikrara katkıda bulunulmalıdır."

Buna ek olarak, çözüm çerçevesinin hedeflerine ilişkin olarak ICP 12.2.'de aşağıdaki ifadeler yer almaktadır: "Mevzuat, sigortacıların sorunlarının çözümüne yönelik bir çerçeve sunmaktadır ve bu çerçeve:

- Poliçe sahipleri korunur ve
- Zararların tasfiye talepleri hiyerarşisini gözeterek şekilde karşılanması sağlanır."

Bu Standart temel alınarak CF 12.2.a.1'de ise aşağıdaki hükümler yer almaktadır: "Standart 12.2.'de yer alan çözümleme hedeflerine ek olarak, IAIG'lerin çözülmesine ilişkin çerçeve, uygulanabilir olduğu hallerde, finansal istikrara katkısı da bir hedef olarak içermelidir."

5. ICP'ler ve ComFrame, yargı alanlarının poliçe sahiplerini koruma mekanizmalarına sahip olmasını gerektirmez. Bunun yerine, ICP Giriş ve Değerlendirme Metodolojisi'nin 61. paragrafı "Genel olarak, uygun poliçe sahibi koruma seviyesine karar vermek, her bir yargı alanı tarafından ele alınacak bir politika sorusudur" ve "Koruma mekanizmaları, örneğin (...) bir poliçe sahibi koruma planını içerebilir" demektedir.

6. Bu nedenle, ICP Giriş ve Değerlendirme Metodolojisi'ne uygun olarak, bu çalışma PPS'lerle ilgili herhangi bir gereklilik belirlememekte, bunun yerine arka plan materyali sağlamayı, mevcut uygulamaları tanımlamayı ve ilgili düzenleyici ve denetleyici sorunları ve zorlukları belirlemeyi amaçlamaktadır. Ayrıca, bu çalışma poliçe sahiplerinin korunması için etkili bir çözümleme rejiminin önemini kabul etmekle birlikte, çözümleme makamlarının rolleri ve sorumlulukları da dahil olmak üzere çözümleme rejimlerini bir bütün olarak ele almak niyetinde değildir.⁵

1.2 Terminoloji

7. Bazı ülkelerde PPS yerine "sigorta garanti programları (Insurance Guarantee Schemes - IGS)", "garanti birlikleri" veya "garanti fonları" gibi başka terimler kullanılmaktadır. Bu çalışma, uygun olduğu yerlerde, ilgili terimi "PPS" ile eşanlamı olarak kullanmaktadır (örneğin, bu yargı alanlarındaki uygulama örneklerini açıklarken).

8. Bu belgede, diğer terimler, aşağıdaki paragraflarda açıklanan istisnalar dışında, IAIS Terimler Sözlüğü'nde belirtilen anlamlarla aynıdır. Belgenin anlaşılmasını kolaylaştırmak için, belgede sıkça kullanılan terimlerin tanımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

9. ICP'lerin giriş bölümünde, "poliçe sahibi" teriminin, ilgili olduğu durumlarda, yalnızca bir sigorta poliçesine sahip olan belirli gerçek veya tüzel kişiyi değil, aynı zamanda poliçede meşru bir menfaati olan diğer lehtarları ve talep sahiplerini de içerdiği açıklanmaktadır.⁶ Bu çalışma, PPS'lerin poliçe sahiplerini terimin bu geniş anlamıyla korumayı amaçladığı genel anlayışından hareket etmektedir ve "poliçe sahibi" terimi, bağlam poliçe sahipleri ile diğer talep sahipleri arasındaki ayrımın ilgili olduğunu açıkça göstermediği sürece bu geniş anlamıyla kullanılacaktır; bu, üçüncü taraf taleplerine özgü endişeleri ele alırken ortaya çıkabilir.

10. Bir bütün olarak sigorta grupları nadiren (eğer varsa) bir PPS kapsamındadır. IAIS Sözlüğü ve ICP Giriş bölümü "sigortacı" terimini sigorta tüzel kişilikleri ve sigorta grupları (sigorta liderliğindeki finansal holdingler dahil) anlamında tanımlasa da, bu çalışmada aksi belirtilmedikçe "sigortacı" terimi normalde sigorta gruplarına değil, yalnızca sigorta tüzel kişiliklerine atıfta bulunacaktır.

11. Reasürörler ve/veya reasürans işleri nadiren bir PPS kapsamına girer (veya hiç girmez) (ayrıca bkz. Bölüm 3). ICP Giriş Bölümü uyarınca, "sigortacı" terimi veya "sigorta tüzel kişiliği" ifadesi normalde "reasürör"ü ve "sigorta" terimi "reasürans"ı içeriyor olsa da, bu belgede, aksi belirtilmedikçe, "sigortacı" ve "sigorta" terimleri normalde "reasürör" ve "reasürans"ı içermeyecektir.

⁵ Çözümleme ile ilgili denetim uygulamalarına ilişkin destekleyici materyal için IAIS "[Çözümleme yetkileri ve planlamasına ilişkin Başvuru Belgesi](#)", Haziran 2021'e bakınız.

⁶ ICP Giriş ve Değerlendirme Metodolojisi'nin 13. paragrafına bakınız.

12. "İyileştirme" (Recovery) IAIS Sözlüğünde tanımlanmış bir terim değildir, ancak ilgili IAIS materyallerinde bu terimin genellikle ciddi stres altına giren bir sigortacının mali durumunu ve faaliyetlerini sürdürebilirliğini korumak için alınan önlemler anlamına geldiği zımnen belirtilmektedir. Daha spesifik olarak, "iyileştirme" ve "çözümleme" uygulamaları arasında daha net bir ayırım yapmak için, bu çalışma genellikle birkaç unsurla karakterize edilen bir iyileştirme aşamasına atıfta bulunmaktadır: sigortacı faaliyetlerine devam eden bir durumdadır, çözümlemeye girmek için gerekli koşulları karşılamamaktadır, ancak bir müdahaleye ihtiyaç duyulacak ölçüde ciddi mali sıkıntıya maruz kalmaktadır. İyileştirme aşamasında uygulanan tedbirler, hem daha önce alınan tedbirleri (daha spesifik olarak önleyici tedbirler olarak bilinir) hem de önceden tanımlanmış sermaye ve/veya likidite gerekliliklerinin ihlal edilmesinden sonra alınan tedbirleri kapsayabilir.⁷ Bazı iyileştirme tedbirleri yetkililer tarafından tetiklenebilse de, sigortacı sahipleri tarafından yönetilmeye devam eder.

Tablo: Çözümleme ile ilgili terimlerin listesi (IAIS Terimler Sözlüğü ve ICP Rehberlik materyalinde)

Terim	Tanım ve/veya ek rehberlik
Tasfiye	Sigortacının kalan varlıklarının tasfiye talepleri hiyerarşisine göre alacaklılarına ve hissedarlarına dağıtılacağı, tüzel kişiliğin faaliyetlerini ve kurumsal varlığını sona erdirmeye süreci. Bazı ülkelerde şubeler de ait oldukları sigorta tüzel kişiliğinden ayrı olarak tasfiyeye tabi tutulabilir.
Portföy devri	Bir veya daha fazla poliçenin, ilgili olduğunda, bu yükümlülükleri destekleyen varlıklarla birlikte devredilmesi.
Çözümleme	Bir çözümleme makamı tarafından artık faaliyetlerini sürdürebilir olmayan veya olmaması muhtemel olan ve faaliyetlerine geri dönme konusunda makul bir beklentisi olmayan bir sigortacıya yönelik olarak gerçekleştirilen eylemler.
Çözümleme makamı	Sigortacılar üzerinde çözümleme yetkilerini kullanmak üzere kanunla yetkilendirilmiş kişi. Bu terim, çözümleme yetkilerini ve/veya çözümleme başlatıldıktan sonraki süreçleri içerdiğinde kullanılır: çözümleme yetkileri kapsamında hareket eden denetçiler de buna dahildir. Yargı alanına bağlı olarak, bu terim denetçileri, diğer devlet kurumlarını veya özel kişileri (yöneticiler, alıcılar, kayyumlar, vasilikler, tasfiye memurları veya diğer görevliler dahil) veya çözümleme yetkilerini kullanmak üzere kanunla yetkilendirilmiş mahkemeleri içerebilir.
Tasfiye süreci (run-off)	Bir sigortacının yeni iş başlatmayı bıraktığı ancak mevcut sözleşme yükümlülüklerini yönetmeye devam ettiği bir süreç. "Ödeme Kabiliyeti olan bir tasfiye", sigortacının vadesi geldiğinde alacaklılarına tüm borçlarını ödeyebildiği bir durumdur. "Ödeme Aczi kapsamında tasfiye" ise, sigortacının vadesi geldiğinde tüm borçlarını ödemesinin artık beklenmediği bir tasfiyedir. ⁸

⁷ Ödeme kabiliyeti, faaliyetlerini sürdürebilirlik ve iyileştirme ve çözümleme de dahil olmak üzere alınacak önlemler arasındaki ilişkinin stilize bir gösterimi için ICP'ler ve ComFrame'deki Şekil 12.1.'e de bakınız.

⁸ Bu tanım, Haziran 2023'te istişare için yayınlanan taslak revize sözlük tanımını takip eder ve başka değişikliklere tabi olabilir.

Denetleyici	Bu terim, bir sigortacının günlük denetimine ilişkin sorumlulukları ve/veya rolleri içerdiğinde kullanılır.
Denetleme ve/veya çözümleme makamı	Bu terim, çözümlemenin planlanması ve/veya başlatılmasına ilişkin sorumlulukları içerdiğinde kullanılır ve çözümleme öncesi görevlerini yapan denetim otoritelerini kapsar (örneğin, bir denetim otoritesi veya çözümleme otoritesi çözümlemeyi başlatmadan ve/veya bunu yapmak için gerekli idari ve/veya adli onayları almadan önce).

1.3 Girdiler

13. Bu rapor, başta Avrupa Sigorta ve Mesleki Emeklilik Otoritesi'nin (European Insurance and Occupational Pensions Authority - EIOPA) Solvency II'ye dair 2020 yılındaki incelemesine ilişkin Görüşü (raporun devamında "2020 EIOPA görüşü" olarak anılacaktır) ve IAIS ve IAIS üyelerinden gelen materyaller de dahil olmak üzere, sigortacılar için çözümlemeye ilişkin kamuya açık belgelere dayanmaktadır.⁹ 2020 EIOPA görüşü, ulusal PPS'lerin AB düzeyinde uyumlaştırılmasına yönelik tavsiyeler sunmuştur. Ayrıca, 2022 yılı başlarında bir üye anketine katılan 30 IAIS üyesinin sağladığı girdilerden de yararlanmaktadır. Buna ek olarak, bu rapor Uluslararası Sigorta Garanti Programları Forumu'nun (International Forum of Insurance Guarantee Schemes - IFIGS) Çerçeve Rehberini (raporun devamında "IFIGS Çerçeve Rehberi" olarak anılacaktır) ve bu belgenin geliştirilmesi sırasında kuruluşun bu alandaki ilgisi ve uzmanlığı ışığında danışılan IFIGS'den sağlanan geri bildirimleri de dikkate almaktadır.¹⁰ Bu raporda ayrıca Şubat ve Nisan 2023 tarihleri arasındaki kamuoyu istişaresi sırasında alınan girdilerden de yararlanılmıştır.¹¹

1.4 Yapı

14. Bu makalenin geri kalanı aşağıdaki şekilde yapılandırılmıştır. Bölüm 2'de bir sigortacının iflasi durumunda bir PPS tarafından kullanılacak yetki ve işlevler, bu yetki ve işlevlerin farklı aşamalarda (yani çözümleme, tasfiye ve birkaç durumda iyileştirme) nasıl kullanılabilirliği de dahil olmak üzere tartışılmaktadır. Bölüm 3'te bir PPS'nin kapsamının, limitlerinin ve diğer tasarım özelliklerinin belirlenmesine ilişkin hususlar ile teminata ilişkin sınır ötesi iş birliği konuları da dâhil olmak üzere teminat konuları ele alınmaktadır. Bölüm 4, farklı finansman kaynakları ve yöntemleri ile sigortacılar üzerindeki vergilerin belirlenmesine yönelik yöntemler gibi PPS finansmanına yönelik uygulamaları ortaya koymaktadır. Bölüm 5, PPS'lere ilişkin bilgilerin poliçe sahiplerine ve kamuya açıklanması ve iletilmesine ilişkin hususları kapsamaktadır. Bölüm 6'da birden fazla PPS arasında ve bir PPS ile denetleyici ve/veya çözümleme makamı arasında iş birliği ve koordinasyon konuları ele alınmaktadır. Bölüm 7, hem çözümleme bağlamında hem de çözümleme bağlamı dışında yargı alanları tarafından benimsenen diğer poliçe sahiplerini koruma mekanizmalarına genel bir bakış sunmaktadır.

15. PPS'lerin yönetişi ve kurumsal düzenlemeleriyle ilgili konular gibi 2013 Sorunlar Raporunda ele alınan bazı konuların genel olarak bu belgenin kapsamı dışında olduğu düşünülmektedir. Okuyucular, bu tür konulara ilişkin rehberlik için 2013 Sorunlar Raporuna başvurabilirler.

⁹ www.eiopa.europa.eu/document-library/opinion/opinion-2020-review-of-solvency-ii_en.

¹⁰ IFIGS'e genel bir bakış için bu belgenin Bölüm 6.1.'inde yer alan kutuya (PPS'ler arasında iş birliği ve koordinasyon) bakınız. IFIGS'in faaliyetleri ve üyeliği gibi konularda daha fazla bilgiye web sitesinden ulaşabilirsiniz (www.ifigs.org/). IFIGS Çerçeve Kılavuzuna ulaşmak için: www.ifigs.org/wp-content/uploads/210120-IFIGS-Framework-Guidance-typo-edited-vF.pdf.

¹¹ Bkz. www.iaisweb.org/2023/02/public-consultation-on-issues-paper-on-roles-and-functioning-of-policyholder-protection-schemes-ppss/.

2 İyileştirme ve çözümlemede PPS'lerin rolleri

2.1 Genel Bakış

16. Genel olarak, bir yargı alanında PPS, PPS'yi yetkilendiren, nasıl örgütleneceğini ve yönetileceğini, kime karşı sorumlu olacağını ve nasıl finanse edileceğini (endüstri, poliçe sahipleri, devlet veya bunların bir kombinasyonu) belirleyen bir mevzuatla kurulur.¹² Mevzuat, PPS'nin işleyişine ilişkin çalışma kurallarını ve prosedürlerini detaylandırabilir ve yetkilerini belirleyebilir. Çoğu ülkede PPS'lerin yalnızca çözümleme (tasfiye dahil) konusunda bir rolü vardır. Birkaç ülkede ise iyileştirme konusunda da rolleri vardır; bu son durumda, bu rolün sorunlu sigortacının faaliyet gösterdiği piyasanın rekabet ortamını bozmak için kullanılmaması gerektiği genel olarak kabul edilmektedir. Her durumda odak noktası, sigorta teminatının ve poliçe sahiplerine yapılan ödemelerin aksamasını en aza indirmek ve sigortacının onlara karşı yükümlülüklerini en üst düzeyde yerine getirmesini sağlamaktır. Ayrıca, sigortacının zararlarını yönetme ve varlıklarını koruma ihtiyacı da vardır (özellikle tasfiye ve/veya kapatma sırasında). Bir PPS'nin başlıca işlevleri arasında poliçe sahiplerinin hasarlarını ödemek, likidite sağlamak, bir tasfiyeyi yönetmek, bir portföy transferini gerçekleştirmek ve bir köprü şirket kurmak veya bu kapasitede hizmet vermek yer alabilir. Bir PPS'nin işlevleri ve yetkileri yargı yetkisine göre büyük ölçüde değişebilir. Denetim otoriteleri, çözümleme makamları, tasfiye memurları ve PPS'ler arasındaki rol ve sorumlulukların net bir şekilde tanımlanması belirsizliği en aza indirebilir ve ödeme aczine düşmüş bir sigortacıdan kaynaklanan olası sorunların daha da kötüleşmesini önleyebilir. Benzer ürünler sunan ancak karşılaştırılabilir koruma planlarına sahip olmayan finans sektörünün farklı segmentleri arasındaki rekabetin bozulmaması da dikkate alınabilir.

17. Benzer şekilde, bir PPS'nin devreye girmesini tetikleyen olaylar, rollerine ve işlevlerine bağlı olarak değişebilir. PPS'nin iyileştirme senaryolarında bir rolü olduğu ülkelerde, devreye girmesi daha erken olabilir - ancak daha önce de belirtildiği gibi, çoğu ülkede PPS çözümleme işlemlerinin başlatılmasına kadar devreye girmez. Çözümleme planlamasına katılımın, özellikle sistemik olarak önemli sigortacılar söz konusu olduğunda, bir PPS'nin rollerinden biri olabileceği yönünde öneriler bulunmaktadır. Bir PPS'nin ne zaman ve nasıl devreye alınacağını belirlemenin, bir sigortacının ödeme aczine düşmesinin finansal istikrar ve/veya kamu yararı üzerindeki etkilerinin değerlendirilmesini içerebilir. Buna ek olarak, PPS'nin kurumsal yapısı, örneğin kamu veya özel olması, katılım noktasını veya PPS'nin oynayabileceği rolleri sınırlayabilir.

18. İyileştirme senaryolarında, bir PPS'nin görevlendirilmesini tetikleyen olaylar arasında denetim otoritesinin bir sigortacının mali durumuna ilişkin değerlendirmesi, örneğin varlık yeterliliği, nakit akışı testi ve/veya sermayeleştirme; belirli denetim tedbirleri ve/veya bir sigortacının mali durumunu ele almak için alınan mahkeme kararlı eylemler yer alabilir.

19. Çözümleme kapsamında, bir PPS'nin katılımı, bir sigortacının artık faaliyetlerini sürdürebilir olmadığına veya faaliyetlerinin sona ermesinin muhtemel olduğuna dair bir beyan; bir sigortacının denetleyici makam veya mahkeme kararıyla birleştirilmesi; sigortacının resmi olarak çözümlemeye girmesi veya bir iflas emri; bir sigortacının yöneticisinin veya tasfiye memurunun atanması; bir sigortacının kaydının silinmesi; zorunlu portföy devri ve / veya sigortacı tarafından belirli temerrüt olaylarını içeren olaylarla tetiklenebilir.

20. PPS'nin temel işlevleri ve bunları uygulamak için gereken yetkiler 2013 Sorun Raporunda açıkça ele alınmıştır.¹³ Bu bölümün geri kalanında PPS'nin hedeflerine ulaşması için gerekli olan yetki ve araçlar ana hatlarıyla belirtilecek ve ele alınacaktır.

¹² PPS finansman kaynakları ile ilgili hususlar için Bkz. Bölüm 4.1.

¹³ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 20-23

2.2 PPS'lerin İşlevleri

21. Yetki alanının çerçevesine bağlı olarak, bir PPS iyileştirme ve çözümlemenin farklı aşamalarında çeşitli işlevleri yerine getirebilir. Bir sigortacının çözülmesi durumunda, bir PPS yalnızca çözümlenen sigortacının poliçe sahiplerine tazminat ödemekle kalmayabilir, aynı zamanda nakit enjeksiyonu sağlamak, bir köprü şirket kurmak veya bu rolü üstlenmek gibi poliçelerin tükenme yoluyla devam etmesini kolaylaştırmak için başka işlevleri de yerine getirebilir. Ayrıca, birkaç ülkede, finansal istikrarın korunması amacıyla sorunlu bir sigortacının toparlanmasını kolaylaştırmak için daha erken bir aşamada müdahale etmek üzere bir PPS tetiklenebilir. Böyle bir durumda, daha önce de belirtildiği gibi, rekabetin bozulması ve sektörde böyle bir müdahaleden kaynaklanabilecek potansiyel ahlaki tehlikenin dikkate alınması özellikle önemlidir.

2.2.1. Hasarların ödenmesi

22. Bir PPS'nin ana işlevlerinden biri poliçe sahiplerinin mali kayıplarını en aza indirmektir. Ödemeye ilişkin geçerli sınırlamalara tabi olmak kaydıyla, PPS, çözümde olan veya tasfiye halindeki bir sigortacının poliçe sahiplerine veya lehtarlarına, program kapsamındaki sözleşmeler kapsamındaki hasarların bir kısmı veya tamamı için tazminat ödeyecektir. Bir PPS ayrıca, aksi takdirde bir mahkeme tarafından yönetilen bir ödeme sürecinden kaynaklanabilecek ödeme gecikmelerini ve prosedürel karmaşıklıkları ortadan kaldırabilir veya en aza indirebilir ve ödemeleri hızlandırarak çözüm makamı tarafından zamanında çözüm eylemlerini destekleyebilir. Bazı PPS'ler poliçe sahiplerine doğrudan ödeme yaparken, diğerleri iflas eden sigortacı veya tasfiye memuru aracılığıyla dolaylı olarak ödeme yapmaktadır. Bazı yargı alanlarında hem doğrudan hem de dolaylı ödemeler yapılabileceği öngörülmektedir. Bu da duruma göre değişmektedir. İflas eden sigortacının satın alındığı bir durumda, tazminat talepleriyle alıcı ilgilenilecektir. Ödemenin zamanlamasıyla ilgili olarak, bazı yargı alanları açıkça avans veya ara ödeme yapma imkanı sağlamaktadır. Yargı alanlarının tercihlerine bağlı olarak, bazı PPS'ler kazanılmamış primlerin iadesini de kapsamlarına dahil etmektedir.¹⁴ Bir çözümleme prosedüründe, tasfiye memuru ve PPS, talepleri uygun şekilde ele almak için birlikte çalışır. Buna ek olarak, bazı PPS'ler iflas eden sigortacının poliçe sahiplerine kredi sağlayabilir. Bu tür krediler, poliçe sahipleri daha sonra iflas eden sigortacıdan ödeme aldıklarında geri ödenecektir. Bazı ülkelerde, PPS'e kredi verme yetkisi verilmesi, PPS'nin istemeden de olsa bir "kredi sağlayıcı" olarak sınıflandırılmasına yol açabilir. Bu durum PPS'yi ek düzenleyici gerekliliklere tabi tutabilir. Üye ülkeler, bu kredilerin mekanizmasını ve tefecilik mevzuatına uymak zorunda olması halinde PPS üzerindeki düzenleyici etkiyi dikkate almalıdır. Bazı ülkelerde ilgili makamların PPS'yi kullanma yetkisine sahip olmak için resmi bir mahkeme talebinde bulunması gerekmektedir.

2.2.2. Hasarların devralınması

23. Çoğu PPS, poliçe sahiplerini (tamamen veya kısmen) tazmin ettikten sonra, tazmin ettikleri tutara kadar "poliçe sahiplerinin haklarına halef olurlar".¹⁵ Bu, poliçe sahibinin tazmin edilen tutarı geri almak için tüm haklarını devraldıkları anlamına gelir. Bir sigortacı ödeme aczine düştüğünde kalan varlıklar genellikle büyüktür ve tipik olarak poliçe sahiplerine yapılan PPS ödemeleri için bir finansman kaynağı görevi görür. PPS, poliçe sahibinin tazminat talebini öder ve fonları ödeme aczi yaşayan sigortacıdan geri alır. Özellikle hayat dışı poliçeler için bu, poliçe sahiplerinin başka bir yerden yeni bir sigorta poliçesi satın almalarına olanak tanıyacak şekilde nispeten hızlı bir ödeme almalarını sağlar.

¹⁴ Kazanılmamış primler, sigortacının poliçe sahibinin talebi üzerine yasal veya sözleşmesel olarak geri ödemekle yükümlü olduğu, ödenmiş ancak kazanılmamış primler olarak tanımlanabilir.

¹⁵ Ayrıca Bkz. IFIGS Çerçeve Kılavuzunun 13. sayfası, PPS'nin kanuni alacaklı hiyerarşisine uygun olarak sağladığı fonları geri alma hakkına kanunen sahip olması gerektiğini önermektedir.

Buna ek olarak, bir tasfiyede sigorta tazminatlarının diğer alacaklıların çoğuna göre tercihli sıralaması, halef olan PPS'nin tazminat ödemelerini geri alma şansının daha yüksek olduğu anlamına gelir (çünkü bu bağlamda "halefiyet", PPS'nin tazmin edilen poliçe sahibinin tercihli sıralamasını tamamen elde ettiği anlamına gelir), böylece açığı (yani, PPS'nin poliçe sahiplerine tazmin ettiği tutar ile PPS'nin sigortacının varlıklarından geri alabileceği tutar arasındaki fark) geri almak için gereken vergiler yoluyla sektöre olan maliyeti azaltır. Poliçe sahiplerini korumak için aktarılan fonlar için ödeme aczine düşmüş sigortacının mal varlığına karşı makul bir geri kazanım beklentisi, PPS'nin mali kapasitesine olan güveni sürdürmek için önemlidir.

2.2.3. Köprü şirket ve tasfiye

24. Ödeme aczine düşmüş bir sigortacı için alıcı bulunamadığında, sigorta portföyleri bir köprü şirkete devredilebilir. Bu, bir alıcı bulunana kadar portföylerin geçici yönetim altında olduğu anlamına gelir. Köprü şirket, çözümleme sürecindeki bir sigortacıdan varlıkların ve sigorta yükümlülüklerinin devrini almayı amaçlayan ve alınan varlık ve yükümlülükleri daha sonraki bir aşamada özel sektörden bir alıcıya devretme niyetinde olan geçici bir kurumdur. Bir köprü şirketin kurulması ayrı bir sigortacının kurulmasını içerebilir veya köprü rolü PPS'nin kendisi tarafından üstlenilebilir. Köprü şirket ödemelerin devam etmesini sağlar ve PPS bu ödemeleri tamamlayarak yardımlardaki azalmanın tamamını ya da bir kısmını telafi edebilir. Bazı yargı alanlarında PPS köprü şirkete transferi finanse edebilir ancak yardımların idaresinde yer alamaz. Kısa vadede alıcı bulunamazsa, portföy (veya bir kısmı) tasfiyeye de alınabilir. Pratikte bu, portföyün bir kısmının hasar tamamen karşılanana kadar devam edeceği ve portföy kademeli olarak küçülürken diğer bir kısmının da eninde sonunda satın alınacağı anlamına gelmektedir. Bazı PPS'ler, bu özel PPS uygulamasının uzun vadeli doğası nedeniyle, tasfiyedeki hasarları yönetmek için bir hasar yönetim firmasından yararlanır. Uygulamada, PPS, etkin bir ödeme yapılmasını sağlamak için ödeme aczine düşmüş olan sigortacıda halihazırda mevcut olan idari düzenlemelerden ve BT sistemlerinden yararlanabilmektedir. Bazı durumlarda, PPS'ler ruhsatın geri çekilmesi ile tasfiye memurunun atanması arasında geçen süre zarfında alacakları devralmaktadır.

Örnekler:

Kanada

Kanada'da 1990 yılından bu yana dört hayat sigortacısı için ödeme aczi durumu yaşanmıştır. Her durumda da, Kanadalı hayat sigortacıları için PPS olan Assuris, poliçe sahiplerinin yükümlülüklerinin bir veya daha fazla ödeme gücü olan hayat sigortacısına/sigortacılarına devredilmesi ve poliçe menfaatlerinin devralan sigortacı/sigortacılar tarafından devam ettirilmesi nedeniyle kaybedilen menfaatleri tazmin etmek için poliçe sahiplerine doğrudan hiçbir tazminat ödememiştir. Assuris, her bir vakada transferi desteklemek için koruma seviyelerine bağlı olarak finansman sağlamıştır. Bir örnekte, Assuris, satın alan sigortacı ile bir tazminat reasürans anlaşması imzalayarak, belirli bir blok yıllık gelir poliçesine ilişkin ekonomik riski Assuris'e devretmiştir. Başka bir vakada Assuris, poliçe sahibi yükümlülüklerini destekleyen bir gayrimenkul varlığının yerine geçmek üzere devlet tahvili satın almış ve söz konusu gayrimenkul varlığının satış riskini üstlenmiştir. Tüm vakalarda Assuris, poliçe sahiplerini en iyi şekilde koruyan bir çözüme ulaşmak için denetleyici ve tasfiye memuru ile yakın ve iş birliği içinde çalışmıştır.

Almanya

2002 yılında, hayat sigortası poliçeleri için Alman PPS olan Protektor AG özel bir girişim tarafından kurulmuştur. Bu sektör için zorunlu katılım, 2003 yılında hayat sigortacısı Mannheimer Leben'in ödeme aczine düşmesinin ardından getirilmiştir. Protektor AG sigorta poliçelerini devam ettirmeye odaklanmıştır ve bu nedenle, yalnızca portföylerin yeni yerlere taşınmasına yardımcı olur, bir köprü şirket kurar ve tasfiye süreci ile ilgilenir. Mannheimer Leben örneğinde, portföyler satışın gerçekleşmesi için köprü şirkete aktarılmıştır.

Ancak portföyün bir kısmı, devir işleminin yapıldığı 2017 yılına kadar köprü şirkette kalmıştır.

Japonya

Sigorta poliçesinin devir planına bağlı olarak, Japonya'nın Poliçe Sahiplerini Koruma Şirketleri (Policyholder Protection Corporations - PPC) poliçe sahiplerinin tazminat taleplerinin ödenmesine şu yollarla yardımcı olabilmektedir: (i) ödeme aczine düşen sigortacının sigorta portföylerinin başka bir sigortacıya devredilmesini kolaylaştırmak için mali destek sağlamak; (ii) ödeme aczine düşen sigortacının sigorta portföylerini devralan bir köprü şirket olarak bir yan kuruluş kurmak; ve (iii) ödeme aczine düşen sigortacının sigorta portföylerini doğrudan devralmak. Buna ek olarak, PPC (iv) sigorta tazminatlarının ödenmesine yardımcı olmak için iflas eden sigortacı aracılığıyla mali destek sağlayabilir ve (v) iflas eden sigortacının poliçe sahiplerine kredi sağlayabilir.

2.2.4. İşin satışını veya yeniden başlatılmasını desteklemek için nakit enjeksiyonu

25. Bazı durumlarda, iflas eden sigortacının satışı sadece nakit enjeksiyonu ile mümkün olabilir. Birkaç ülkede, bu seçenek yalnızca kritik sigorta teminatının devamını sağlamak için (örneğin piyasada başka bir sigortacı aracılığıyla karşılaştırılabilir bir teminatın bulunmadığı durumlarda) son çare olarak kullanılır. Diğer ülkelerde ise tasfiyeden kaçınmak için ya da PPS'nin tasfiye halindeki poliçe sahiplerine teminat sağlamaya devam etme yükümlülüğünü yerine getirmesi için (nakit enjeksiyonu gerekli olsa bile) en etkili yol olarak satış tercih edilen bir yaklaşım olabilir. Nakit enjeksiyonu yoluyla sağlanan destek, sorunlu sigortacıyı destekleyen ilk sermaye sağlayıcılarına hiçbir şekilde fayda sağlamamalıdır. İşin satışı, teminatın devamını sağlamanın en pratik ve uygun maliyetli yolu olabilir. Bir PPS, finansman sağlayarak iş satışını destekleyebilir. Bir iş satışı gerçekleştirirken, çözümleme makamı, sigortacının benzer şekilde tekrar ödeme aczine düşme riskini en aza indirmek için alıcının gücünü göz önünde bulundurmalıdır.¹⁶ Bazı yargı alanlarında, ödeme aczine düşen bir sigortacının faaliyetlerine yeniden başlamasına izin verilebilir (açık firma kefaleti). Bu, iş satışı mümkün olmadığında ve poliçelerin devam etmesi gerektiğinde örneğin belirli bir pazara hakim olan niş sigortacılar için yapılır. Bazı PPS'ler, işlerin devredilmesini veya tasfiyesini kolaylaştırmak için yalnızca ödeme aczine düşmüş olan bir sigortacının idaresi için finansman sağlayabilir. Buna ek olarak, bazı yetki alanlarında PPS, belirli çözümleme eylemlerini kolaylaştırmak için kullanılabilir.

2.3 PPS'ler tarafından müdahale aşamaları

2.3.1 İyileştirme aşaması

26. Poliçe Sahiplerini Koruma Programının (PPS) temel amacı, bir sigortacının ödeme aczine düşmesi durumunda poliçe sahiplerini kayıplardan korumaktır. Tipik olarak, bir PPS, bir sigortacının ödeme aczine düşmesinin sonraki aşamalarında, çözüm ve/veya iflas işlemleri sırasında olduğu gibi, sigortacının tekrar faaliyetlerine dönme umudunun çok az olduğu durumlarda etkinleştirilir. Bununla birlikte, bazı yargı bölgelerinde, bir PPS daha erken bir zamanda, sigortacı hala faaliyetliyken, devam eden bir endişe esasına dayalı olarak da çalışabilir. IAIS anketine verilen yanıtlara göre, bazı üyeler, erken müdahale için belirli kriterlerin karşılanması koşuluyla, PPS'lerin kendi yetki alanlarında iyileştirme aşamasında da kullanılabileceğini belirtmiştir. Denetim otoriteleri, iyileştirme aşamasında bir PPS kullanmanın faydalarını, daha uygun maliyetli olması, varlıkların zararına satışına daha az eğilimli olması ve iyileştirme maliyetinin karşılanabilirliğini uygun bir sigortalı koruma seviyesiyle dengelemesi olarak değerlendirmektedir. Bu şekilde, PPS'ler finansal sistemdeki bulaşma risklerinin azaltılmasına, kamu menfaatlerinin korunmasına, sigorta sektörüne olan güvenin sürdürülmesine ve sonuç olarak finansal istikrara daha fazla katkıda bulunabilir. Bununla birlikte, PPS'nin iyileştirmedeki rolü rekabet ortamını bozmamalıdır; sorunlu sigortacı PPS eylemlerinin bir sonucu olarak rekabet avantajı elde etmemelidir.

¹⁶ Ayrıca bkz. ICP 6 (Kontrol Değişikliği ve Portföy Devirleri).

Aşağıdaki örneklerde gösterildiği üzere, izin verildiği takdirde PPS iyileştirme aşamasında çeşitli roller üstlenebilir.

Örnekler:

Kanada

Kanada Sigorta Şirketleri Yasası, Finansal Kurumlar Müfettişliği Ofisi'nin (Office of the Superintendent of Financial Institutions - OSFI) bir sigortacı ile ilgili ortaya çıkabilecek herhangi bir endişeyi gidermek için müdahale etmesine olanak tanıyan çok çeşitli takdire bağlı müdahale yetkileri sağlar. OSFI, federal olarak düzenlenen sigortacıların düzenlenmesi ve denetlenmesinde birincil sorumluluğa sahiptir. Kanada'da, bir üye sigortacının iflas etmesi durumunda uygun poliçe sahiplerini aşırı mali kayıplardan koruyan iki PPS bulunmaktadır: Mal ve Kaza Sigortası Tazminat Kurumu (Property and Casualty Insurance Compensation Corporation - PACICC) (hayat dışı sigorta) ve Assuris (hayat sigortası). Her iki PPS de kar amacı gütmeyen özel kuruluşlardır.

OSFI, sorunlu bir sigortacıya müdahalenin gerekli olması halinde/zamanında nasıl etkileşimde bulunacağı konusunda farkındalığı ve şeffaflığı artırmak için müdahale kılavuzları yayınlamıştır. Biri hayat diğeri hayat dışı kurumlar için olmak üzere sigorta sektörü için geçerli olan kılavuzlar, bir sigortacının OSFI'den normalde bekleyebileceği müdahale türlerini ana hatlarıyla belirtmekte ve sıkıntının ilerleyen "aşamalarında" belirli müdahale önlemlerinin beklenebileceği koşulları özetlemektedir. Sigorta rehberleri ayrıca her "aşamada" OSFI, PACICC, Assuris ve diğer ilgili taraflar arasındaki koordinasyon mekanizmalarını da tanımlamaktadır.

Müdahale süreci, her durumun mutlaka önceden belirlenmiş bir dizi eylemle ele alınacağı katı bir rejim değildir. Koşullar vakadan vakaya önemli ölçüde değişiklik gösterebilir ve kılavuzlar OSFI ve PPS'ler tarafından belirli sorunlarla veya sigortacılarla ilgilenirken alınabilecek önlemlerin kapsamını sınırlandırdığı şeklinde yorumlanmamalıdır. Kılavuzlar, bir eylemin/müdahalenin tipik olarak hangi aşamada gerçekleşeceğini bildirmeyi amaçlamaktadır. Ancak, bir aşamada açıklanan müdahaleler daha sonraki aşamalarda da kullanılabilir ve bazı durumlarda, belirli müdahaleler kılavuzlarda belirtilenden daha erken bir aşamada da gerçekleştirilebilir. Ayrıca, OSFI ve PPS'ler özel durumlara bağlı olarak yetkilerini farklı zamanlarda ve/veya aşamalarda uygulamayı tercih edebilirler.

Çin - Taipei

İyileştirme aşamasında iki ana araç bulunmaktadır. Bir sigortacının finansmanı veya işi kötüleştiğinde, ancak denetleyici hala sermayesinin ciddi şekilde yetersiz olduğunu düşünmediğinde, Mali Denetim Komisyonu (Financial Supervisory Commission - FSC), belirli bir süre içinde durum düzelmezse Tayvan Sigorta Garanti Fonu'nu (Taiwan Insurance Guaranty Fund - TIGF) vasilik altına almakla görevlendirebilir. Bu arada, sorunlu sigortacılar kredi için TIGF'ye başvurabilir. Ancak bu henüz pratikte uygulanmış bir yöntem değildir.

Malezya

Malezya Mevduat Sigorta Kurumu (Malaysia Deposit Insurance Corporation - PIDM), PIDM ve Bank Negara Malaysia (Bank Negara Malaysia - BNM) arasında mutabık kalınan bir dizi erken müdahale kriterine (örneğin sermaye kriteri) dayanarak, halen faaliyetlerini sürdürebilir durumda olan bir sigortacı üyenin mali sıkıntıya girmesi halinde erken müdahalede bulunabilir. Erken müdahale kriterlerinin tetiklenmesi üzerine PIDM, finansal sisteme yönelik riski azaltmak veya önlemek amacıyla ödeme aczinin önüne geçmek için PIDM Yasası Bölüm 25(2)(a) kapsamında aşağıdaki eylemleri gerçekleştirmek üzere özel bir inceleme yapabilir:

- Bir sigortacı üyenin varlıklarını veya hisselerini devralmak;
- Finansman sağlamak veya bir sigortacı üyeye sağlanan kredi/finansmana garanti vermek; ve
- Bir sigortacı üyenin sigorta yardım yükümlülüklerini (insurance benefit liabilities) garanti etmek veya üstlenmek.

Birleşik Krallık

İhtiyati Düzenleme Kurumu (Prudential Regulation Authority - PRA) Kuralları uyarınca, Finansal Hizmetler Tazminat Programı (Financial Services Compensation Scheme - FSCS) bir sigortacının "mali zorluklar" içinde olması halinde önlemler almasına izin verilmektedir¹⁷. İyileştirme sürecindeki bir sigortacı için aşağıdaki araçlar mevcuttur:

- Sigorta işinin başka bir sigortacıya devredilmesini sağlamak veya kolaylaştırmak;
- Sigorta sözleşmelerine devam edebilmesi için sigortacıya yardımcı olmak; ve
- Mevcut poliçelerinin yerine başka bir sigortacı tarafından poliçe düzenlenmesini güvence altına almak.

Genel olarak FSCS, mahkeme tarafından onaylanan bir zarar yazma işleminin ardından poliçe sahiplerine bir ödeme yapar.

27. İyileştirme aşamasındaki herhangi bir PPS müdahalesinin şekli, potansiyel ahlaki tehlike riskini en aza indirmek için dikkatle değerlendirilmelidir. Bir PPS müdahalesi: (i) sigortacı çözüm noktasına ulaşmadan önce; ve (ii) sigorta portföyünün onarımı veya devri yerine sigortacının kurtarılması amacıyla yapıldığında, bu tür bir finansman sıkıntılı bir sigortacının hükümet veya sektör tarafından kurtarılabileceği (veya "darboğazdan çıkarılabileceği") yönünde yanlış bir beklentiye yol açabilir. Tipik olarak, bir "iyileştirme" seçeneği sağlamak için kamu veya endüstri fonları kullanılırsa, sorunlu sigortacının yönetim kurulu veya üst düzey yönetimi değiştirilecek ve orijinal sermaye sağlayıcıları yatırımlarını geri alamayacaktır. İyileştirme aşamasında müdahale ettiğinde PPS'nin etkinliğini zayıflatabilecek ahlaki tehlike veya rekabete aykırı davranış riski söz konusu olabilir. Çünkü PPS'nin iyileştirme aşamasına dahil olması piyasa hakimiyeti ve haksız rekabetle ilgili endişelere yol açabilir.

28. Bununla birlikte, bir PPS'nin ne ölçüde dahil olacağı ve sorunlu bir sigortacının toparlanmasını nasıl etkili bir şekilde kolaylaştırabileceğinin, kriz yönetiminin farklı aşamalarında PPS ile denetleyici arasındaki rollerin net bir şekilde paylaşılması ve sigorta sektöründeki rekabetin bozulması da dahil olmak üzere birçok faktöre bağlı olduğunu belirtmek gerekir.

2.3.2 Çözümleme aşaması

29. Çözümleme aşaması, sigortacının artık faaliyetlerini sürdürebilir olmadığına veya iflas edecek hale gelmesinin muhtemel olduğuna ve faaliyetlerine geri dönme konusunda makul bir beklentisi olmadığına karar verilmesinin ardından başlar. Sigortacı çözümlemeye girdiğinde, denetim makamı ya karar alma yetkisini çözümleme makamına devreder ya da bu rolü üstlenir.

¹⁷ Bu durum, PRA Kurallarında "mali güçlükler" in aşağıdaki anlamlara geldiği belirtilerek daha da açık hale getirilmiştir:

1. Sigortacıya bir tasfiye memuru, yönetici vb. atanmıştır veya bu kişiler sigortacının işlerini yönetmek üzere görevlendirilmiştir;
2. Sigortacının borçlarını ödeyemeyecek durumda olduğu bir mahkeme tarafından tespit edilmiştir;
3. Sigortacının tasfiyesi için Şirket dahilinde bir karar alınmıştır;
4. PRA, ilgili kişinin kendisine yönelik talepleri karşılayamayacak durumda olduğunu belirlemiştir;
5. Sigortacı tarafından borçların yapılandırılması onaylanmıştır;
6. Sigortacı, alacaklılarla, yükümlülüklerin veya yardımların azaltılmasını veya ödemelerinin ertelenmesini öngören bir konkordato veya düzenleme yapmıştır;
7. Sigortacı şirketler sicilinden silinmiştir; veya
8. Sigortacının belirli mülkleri üzerine bir kayyum atanmıştır.

Bir PPS söz konusu sürece dahil olduğunda, tüm bu ilgili kuruluşlarla doğrudan ilişki kurabilmelidir. Bölüm 6'da daha ayrıntılı olarak ele alındığı üzere, özellikle birden fazla yargı alanı söz konusu olduğunda, önceden net iletişim hatlarının kurulması ve PPS ile çözüm mercii arasında net bir rol dağılımının yapılması önemlidir.

30. Ödeme aczine düşmüş bir sigortacı ya tasfiyeye ya da diğer çözümleme yetkilerine tabi tutulabilir. Bir yargı alanı, farklı şekillerde de olsa, PPS'ye her iki durumda da müdahale etme yetkisi verebilir. Bir PPS'nin müdahalesi, tasfiye dışında başarılı bir çözümü kolaylaştırabilirken, daha önce iyileştirme aşamasında PPS müdahalesi bağlamında ele alınan bazı sorunları da gündeme getirebilir.

31. En azından hayat dışı sigortalarda, tasfiye genellikle poliçelerin feshedilmesiyle sonuçlanır. Tazminatlar tamamen veya önemli bir kısmı poliçe sahiplerine ödenir ve sigorta teminatı sona erer. Sigortacının iflasına neden olan terekedeki açık nedeniyle tazminat taleplerinin tamamının karşılanamaması durumunda, PPS, PPS teminatına ilişkin geçerli herhangi bir limite kadar kalan tazminat tutarını ödeyebilir. Süreçteki gecikmeleri en aza indirmek için, PPS devreye girerek hasarları sigortacıdan devralabilir, poliçe sahiplerine ödeme yapabilir ve fonları iflas eden sigortacının terekkesinden geri alabilir. Ayrıca, poliçeleri feshetmek yerine, bir yönetici portföyü (veya bir kısmını) tasfiye kapsamına alabilir, böylece PPS düzenli periyodik ödemelerdeki menfaatlerdeki herhangi bir azalmanın tamamını veya bir kısmını telafi etmek için ödemeleri tamamlayabilir. Hayat sigortası, yıllık gelir sigortaları ve uzun süreli sağlık ve maluliyet branşlarında, teminat genellikle poliçeler bitene kadar sürdürülür ve gerekirse bir PPS devreye girer.

32. Bir sigortacının tasfiye dışındaki çözümleme yetkilerine tabi olduğu durumlarda, sigortacının sigorta sözleşmeleri tipik olarak ya devredilir ya da tasfiye edilir. Açık şirket iyileştirme kapsamında (bakınız: 25. paragraf), sigortacının faaliyetlerine yeniden başlamasına izin verilir ve sigorta sözleşmeleri muhafaza edilir. Sigorta sözleşmeleri tasfiye edildiğinde, sigortacı yeni iş sözleşmeleri yapmayı durdurur ve mevcut sözleşme yükümlülüklerini yönetir, böylece mevcut poliçe sahiplerine sigorta teminatı sağlamaya devam eder. Poliçelerin devamının istendiği durumlarda, bir PPS hasar ödemenin yanı sıra, bir köprü şirketin kurulması veya rolünün üstlenilmesi ya da bir iş satışını desteklemek için nakit enjeksiyonu yapılması gibi farklı görevleri de yerine getirebilir. Bu tür müdahaleler, olası piyasa çarpıklıkları ışığında dikkatle değerlendirilmelidir.

33. Bir PPS müdahalesinin niteliği de sigortacı tarafından sunulan ürünlere bağlı olarak farklılık gösterecektir; bunlar ya uzun vadeli koruma sağlayan ürünler (tipik olarak hayat veya bazı hayat dışı poliçeler) ya da kısa vadeli koruma sağlayan ürünler (tipik olarak hayat dışı poliçeler) olabilir. Hayat ürünleri için, teminatın muhtemelen daha uzun süreler boyunca devam ettirilmesi gerekecektir; hayat dışı ürünler için, poliçe sahibinin başka bir sigortacı bulmak için yeterli zamana sahip olması için ödemeler yalnızca kısa bir süre (örneğin 30 veya 60 gün) için gerekli olabilir.¹⁸

34. Çözümleme makamının sigorta portföylerinin değerini azaltması gerektiğinde, bir PPS bunu telafi edebilir. Poliçeler kapsamındaki sosyal yardımların ödenmeye devam etmesini sağlamak önemlidir. Bunu yapmanın en yaygın yolu, işletmenin satışını kolaylaştırmaktır. Buna hazırlanmak ve satışı daha uygulanabilir kılmak için sigortacının bilançosunun yeniden yapılandırılması gerekir. Bu genellikle, çözümleme makamının hissedarların ve alacaklıların alacaklarını dönüştürmesine, yeniden yapılandırmasına ve/veya yazmasına izin veren "kefalet aracı" olarak adlandırılan aracı gerektirir. Buna ek olarak, sigorta poliçelerinin değerinin bir kısmının değerinin azaltılmasını da içerebilir.¹⁹ Bu son çare olmalıdır ve yalnızca özkaynaklar ve sigorta yükümlülüklerinden daha düşük sıradaki tüm yükümlülükler zararları karşıladıktan sonra kullanılmalıdır.²⁰

¹⁸ Politikaların devam ettirilmesinin gerekip gerekmediğine ilişkin hususlar Bölüm 3.5.'te daha ayrıntılı olarak ele alınacaktır.

¹⁹ Zarar yazmayı kolaylaştırmak için, poliçe sahiplerinin sigorta sözleşmelerinden cayma haklarına geçici bir kısıtlama veya askıya alma getirilebilir. IAIS "Çözümleme yetkileri ve planlamaya ilişkin Başvuru Belgesi" (sayfa 24)'e göre: "mevzuat moratoryumun kapsamının gerektiği kadar geniş olmasını sağlamalıdır, böylece tüm poliçe sahipleri (bir PPS tarafından korunan veya korunmayan) uygun olduğunda kapsam dahilinde olabilir"; ancak, "yetkiyi kullanırken, çözüm otoritesi hangi poliçe sahiplerinin moratoryum kapsamına gireceğini vaka bazında belirleme esnekliğine sahip olmalıdır".

²⁰ Bkz. ICP 12.7.11.

Böyle bir durumda PPS, kaybedilen poliçe değerinin bir kısmını veya tamamını önceden toplu bir ödeme yaparak, hasar ödemelerini tamamlayarak veya primin bir kısmını sübvans ederek telafi edebilir. Bir iş satışının mümkün olmadığı durumlarda, bazı çözümleme makamları, sigortacıyı yeniden sermayelendirmek için borçların değerinin azaltılması veya öz sermayeye dönüştürülmesi yoluyla sigorta işinin yeniden başlatılmasına izin veren "açık firma kefaleti" olarak adlandırılan bir yöntemi tercih edebilir. Bu da genellikle poliçe değerinin düşürülmesini içerir. Bu durumda da bir PPS değer kaybını hafifletebilir.

2.4 Çözümleme fonları ve PPS'ler arasındaki farklar

35. IAIS üyeleri anketinden çıkan sonuçlar, çözümleme fonlarının şu anda sigorta sektörü için yaygın olmadığını göstermektedir. Yürürlükte olan çözümleme fonu düzenlemeleri genellikle ödeme acizlerinin finansal istikrar üzerinde önemli bir etkiye sahip olmasının beklendiği kurumlar veya durumlar için ayrılmıştır. Biri hariç tüm durumlarda, bu düzenlemeler sigorta sektörü için özel olarak tasarlanmamıştır, ancak genel olarak sistemik finansal kurumların çözülmesi için mevcuttur (aşağıdaki kutuya bakınız).

Örnekler:

Avustralya

Finansal Tazminat Programına (mevduatları ve genel sigorta poliçelerini koruyan) ek olarak, Finansal Sistem İstikrarı Özel Hesabı (Financial System Stability Special Account - FSSSA) bankaların ve sigortacıların hükümet destekli yeniden sermayelendirilmesini desteklemek için kullanılabilir. FSSSA, belirtilen yasal koşulların karşılanması halinde çözümleme eylemleri için kullanılacak geniş kapsamlı bir özel ödenektir. Bir sigortacı söz konusu olduğunda, hesap Avustralya hükümeti tarafından iki amaç için 10 milyar AUD'ye kadar sözleşme ve düzenleme yapmak için kullanılabilir. Bunlar (i) poliçe sahiplerinin çıkarlarını uygulanabilir, rekabetçi ve yenilikçi bir sigorta sektörünün sürekli gelişimi ile tutarlı bir şekilde korumak; veya (ii) Avustralya'daki finansal sistem istikrarını korumaktır.

Çin - Taipei

Sigorta Garanti Fonuna ek olarak, finansal kurumların (bankalar, sigortacılar ve menkul kıymet firmaları dahil) çözülmesi ve finansal sistemik riskin azaltılması ile ilgili konularla ilgilenmek üzere özel bir yedek fon ayrılmıştır. Bu fon, 2011-24 döneminde finansal kuruluşlar tarafından ödenen işletme vergilerinin bir kısmıyla finanse edilmektedir. Münferit finansal kuruluşların çözülmesi için yedek fonun kullanılması önceden hükümet onayı gerektirmektedir.

Japonya

Hayat ve hayat dışı sigortalar için Poliçe Sahiplerini Koruma Şirketlerini içeren PPS'nin yanı sıra, Japonya Mevduat Sigorta Kurumu (Deposit Insurance Corporation of Japan - DICJ), Mevduat Sigorta Yasası'nın 126-2 Maddesi uyarınca, başbakanın söz konusu finansmanın sağlanmaması halinde Japonya'nın finans piyasasında ve diğer finans sistemlerinde ciddi aksamalara neden olacağını teyit etmesi halinde, finans kuruluşlarına (bankalar, aracı kurumlar, finansal holding şirketleri ve sigortacılar dahil) finansman sağlayabilir.

Önlemler için gereken fonlar, DICJ'nin Genel Hesabından ayrı olan Kriz Yönetimi Hesabından tahsil edilmekte ve finans kuruluşları tarafından ödenen "ex post" katkı paylarıyla finanse edilmektedir.

Hollanda

Sigorta sektörü üzerindeki vergilerle ex post olarak finanse edilen bir çözümleme fonu, 2019 yılında yürürlüğe giren sigortacılar için Hollanda çözümleme rejimi tarafından kurulmuştur. Bir köprü şirketin kullanılması gibi çözümlemenin operasyonel maliyetlerini karşılamak; poliçe sahipleri de dahil olmak üzere alacaklıları "tasfiye halinden daha kötü durumda olan alacaklı yok (NCWOL)" güvencesi kapsamında tazmin etmek ve çözümleme sırasında poliçe sahiplerine yapılan ödemelerin (örneğin, emeklilik maaşları ve yıllık gelirler kapsamında) diğer alacaklıların zararına olacak şekilde çok yüksek olduğunun sonradan tespit edilmesi halinde, ödeme aczine düşmüş olan sigortacının tasfiye mülküne geri ödeme yapmak için kullanılabilir. Fazla ödemeleri poliçe sahiplerinden geri almak yerine, çözümleme fonu aracılığıyla diğer alacaklılara tazminat ödenerek parite yeniden sağlanabilir. Böylece çözümleme fonu, çözümleme veya iflas prosedürleri sırasında bu ödemelere güvenen poliçe sahiplerine yapılan ödemelerin devamlılığını destekler. Çözümleme fonu poliçeleri garanti etmek, zararları karşılamak veya ödeme aczi yaşayan bir sigortacıyı sermayelendirmek için kullanılamaz.

Singapur

PPS fonları, yaygın çözümleme eylemleri olan bir plan üyesinin sigorta işinin tamamının veya bir kısmının başka bir sigortacıya devredilmesini veya sigorta işinin tasfiyesini kolaylaştırmak için kullanılabilir. Buna ek olarak, sistemik olarak önemli veya kritik bir sigortacı hakkında çözümleme tedbirleri alındığında, çözümleme tedbirlerini finanse etmek için bağımsız bir çözümleme fonundan yararlanılabilir. Bağımsız çözümleme fonu ex post olarak finanse edilir. Çözümleme fonu aktive edildiğinde, Singapur Para Otoritesi (Monetary Authority of Singapore - MAS) fona geçici bir kredi sağlayacaktır. Bu kredi daha sonra ex post vergiler yoluyla sektörden geri alınacaktır.

Bir program üyesinin çözümülenmesini kolaylaştırmak için, MAS çözümleme fonunun kullanımını tetiklemeden önce, PPS fonları ex ante finansman bileşeni olarak kullanılacaktır.

Amerika Birleşik Devletleri

Eğer banka dışı bir finansal şirket Finansal İstikrar Gözetim Konseyi tarafından sistemik olarak önemli bir finansal kuruluş (Systemically Important Financial Institution - SIFI) olarak belirlenirse, ödeme aczine düşmesi halinde, Dodd-Frank Yasası Başlık II tarafından verilen Düzenli Tasfiye Yetkisi kapsamında Federal Mevduat Sigorta Kurumu (Federal Deposit Insurance Corporation - FDIC) tarafından çözülebilir. Bu çerçevede FDIC için finansal kuruluşa kredi verilmesi, varlık ve yükümlülüklerin devredilmesi veya belirli alacaklılara ödeme yapılması gibi amaçlar için fon mevcuttur. Ancak, ödeme aczine düşmüş olan SIFI bir sigortacı ise veya sigortacı olan bağlı ortaklıkları veya iştirakleri varsa, sigortacı(lar) eyalet yasaları uyarınca tasfiye edilecek veya eski haline döndürülecektir.

36. Bir PPS'nin ve bir çözümleme fonunun hangi amaçlarla kullanılabileceği ve kullanım koşulları, yürürlükteki yasal çerçeveye ve bunların bireysel yetkilerine ve yönetim kurallarına bağlı olacaktır. Örneğin, birçok PPS poliçe sahiplerini koruma görevini, bir çözümleme çerçevesi altında gerçekleştirebilecek portföy transferi gibi tedbirleri finanse ederek yerine getirebilir. Bu kapsamda, PPS kaynakları çözümleme fonuna benzer bir şekilde çözümleme tedbirlerini destekleyebilir. Bu alt bölümde bahsi geçen farklılıklar evrensel değildir. Kavramsal bir ayrımı tanımlasalar da, uygulamada fonlama düzenlemeleri ve yetkileri bireysel çerçevelere göre uyarlanacaktır.

37. Kavramsal düzeyde, bir PPS ile bir çözümleme fonu arasındaki fark, kullanılabilecekleri amaçlarda yatmaktadır. Bir PPS'nin birincil amacı, kapsamına giren poliçe sınıflarının poliçe sahiplerini ve lehtarlarını korumaktır. Finanse ettiği tedbirler genellikle bu amacı yerine getirmeye yönelik olacaktır. Basitçe ifade etmek gerekirse, PPS yetkisinin belirli sigorta poliçesi sınıflarını korumayı amaçladığı durumlarda, teminat kapsamına girmeyen veya teminat kapsamına giren tazminat taleplerinin korunması için gerekli olmayan yükümlülüklerin veya faaliyetlerin devamlılığını finanse etmek PPS'nin meşru bir kullanımı olmayacaktır. Buna karşılık, çözümleme fonlarının farklı amaçları olabilir; bunlar finansal istikrarı korumak, sistemik etkiden kaçınmak veya NCWOL koruma tedbiri kapsamında tazminatı finanse etmek olabilir. İlk amaç, özel bir çözümleme çerçevesine giriş koşulları örneğin, bu çerçeve için kurumun sistemik veya ödeme aczi durumunda kritik olmasını gerektiren bir eşik kapsamında belirlenebilir. Bu gibi durumlarda çözümleme fonu tasfiye veya çözümleme planı dahilindeki herhangi bir kurum için kullanılabilir ancak tanım gereği bu kurumun geçerli eşiği karşılamış olması gerekir. Alternatif olarak, çözümleme fonu düzenlemelerinin kullanımı, belirli bir kurumun ödeme aczi halinde sistemik risklere yol açacağına vaka bazında belirlenmesini gerektirebilir. Bununla birlikte, her iki durumda da, koşullar yerine getirildikten sonra çözümleme fonu genellikle saf bir PPS'den farklı amaçlar için kullanılabilir. Bu, ödeme aczinin sistemik etkisini kontrol altına almak için gerektiğinde daha geniş bir yükümlülük grubuna destek sağlanmasını gerektirebilir.

38. Bir yetki alanında, ödeme aczine düşmüş bir sigortacıyla ilgili olarak kullanılabilecek hem bir PPS hem de bir çözümleme fonunun bulunduğu durumlarda, yasal çerçeve her bir fon türünün kapsamı, sınırları ve amaçları, kullanılabilecekleri belirli koşullar ve aralarındaki hiyerarşi (örneğin, önce hangi fonun kullanılması gerektiği ve ödenebilecek tutarlara ilişkin herhangi bir sınır) konusunda açık olmalıdır. Bu, yetkililer ve her iki fona da katkıda bulunması gereken sektör paydaşları için netlik sağlamak açısından önemlidir. İki fon türü arasındaki örtüşme belirsizlik yaratabilir ve fonların yönetiminden ve kullanımları hakkında karar vermekten farklı organların veya makamların sorumlu olduğu durumlarda bu durum optimal olmayabilir.

3 Teminat

39. 2013 tarihli Sorunlar Raporu, bir PPS tarafından sağlanan teminatı belirlerken, bir yargı alanının poliçe sahiplerine kapsamlı koruma sağlamak ile bir PPS'nin makul olarak neleri karşılayabileceğine ilişkin kaçınılmaz sınırlamalar arasında bir denge kurması gerektiğini açıklamaktadır.²¹ Bu bağlamda dikkate alınacak faktörler, PPS'nin aşırı maliyetlere yol açmadan poliçe sahiplerine yeterli koruma sağlamasını sağlamaya çalışmayı içerecektir.²²

40. PPS teminatının farklı unsurlarının belirlenmesinde 2013 tarihli Sorunlar Raporunda özetlenen kapsamlı çerçeve yol gösterici bir ilke olarak hizmet etmektedir. Bu unsurlar, dahil edilecek poliçe kategorilerini, kapsanacak poliçe sahiplerinin türlerini ve koruma limitlerinin kapsamını ve sonraki alt bölümlerde daha ayrıntılı olarak açıklanacak olan mutlak veya yüzde bazı muafiyetler gibi diğer mekanizmaları içerir. Ayrıca, yargı alanları finansal istikrar üzerindeki etki ve en savunmasız poliçe sahiplerini koruma zorunluluğu gibi faktörleri de dikkate almalıdır.

41. PPS'lerin kapsam seviyesi ve teminat kapsamı, politika yapıcılar tarafından PPS'lerin kamu politikası hedefleri ve ilgili tasarım özellikleriyle tutarlı bir şekilde açıkça belirlenmelidir.²³ Koruma seviyesi ve kapsamının, PPS'nin kamu politikası hedeflerini karşılamaya devam ettiğinden emin olmak için periyodik olarak gözden geçirilmesi de önemlidir.²⁴

²¹ Bkz. 2013 Sorunlar Raporu sayfa 17

²² Id, sayfa 17.

²³ Ayrıca Bkz. IFIGS Çerçeve Kılavuzu, sayfa 8.

²⁴ Id, sayfa 8.

3.1 Teminat kapsamı

42. PPS'ler tarafından korunan poliçe sınıfları - veya LoB'ler - yargı yetkisine göre değişir. Olası düzenlemeler şunları içerir: hem hayat hem de hayat dışı LoB'leri koruyan tek bir PPS; yalnızca hayat LoB'lerini koruyan veya yalnızca hayat dışı LoB'leri koruyan tek bir PPS; veya hayat ve hayat dışı işler için ayrı PPS'ler. Bazı ülkelerde ikiden fazla PPS bulunmaktadır. Bazı durumlarda, PPS'ler belirli istisnalarla birlikte geniş bir poliçe yelpazesini kapsayacak şekilde tasarlanırken, diğer durumlarda, PPS'ler yalnızca belirli zorunlu poliçeler gibi belirli poliçe sınıflarına koruma sağlamak için kurulabilir.

43. 2013 tarihli Sorunlar Raporunda da belirtildiği üzere, teminat belirli poliçe sınıfları için diğerlerine göre daha önemli kabul edilebilir. ²⁵ Limitler ve istisnalar da dahil olmak üzere teminat, söz konusu poliçe sınıfları için teminatın önemini yansıtabilecek şekilde belirlenebilir. Yargı alanları, teminatın öneminin yüksek olduğu düşünülen poliçe sınıflarına daha yüksek teminat limitleri uygulayabilir, hatta sınırsız teminat sağlayabilir. Buna karşılık, teminatın öneminin düşük olduğu düşünülen poliçe sınıflarına daha düşük limitler verilebilir veya teminat kapsamı dışında bırakılabilir. En uygun teminat kapsamını belirlerken, yargı alanlarının teminatın önemini, koruma sağlama maliyeti ve potansiyel ahlaki tehlike riskleri gibi diğer faktörlerle dengelemesi gerekecektir.

44. Bir PPS tarafından korunma ihtiyacını artırabilecek veya PPS'ler tarafından kapsanması muhtemel olan politika özelliklerine örnek olarak şunlar verilebilir:

- Poliçe zorunludur (böylece zorunlu sigorta gerekliliğini destekleyen kamu amacı, sigortacının ödeme aczi nedeniyle zarar görmez);
- Poliçe üçüncü taraf lehtarları (yani "masum mağdurları") sigortalı; ²⁶
- Poliçe (maddi hasarın aksine) kişisel yaralanmalara karşı sigorta sağlar; ²⁷
- Poliçe sosyal sigorta kapsamında sağlanır (örneğin endüstriyel kaza tazminatı);
- Poliçenin zorluklara karşı koruma sağladığı veya bireylerin mali sağlığı için nispeten yüksek öneme sahip olduğu düşünülmektedir (örneğin yaşlılık güvencesi sağlanması); ve
- Poliçe kolaylıkla değiştirilebilir değildir (örneğin, satın alındığında genç ve sağlıklı olan ancak şimdi yaşlanmış olan ve poliçe sahibinin ikame teminat almasını engelleyebilecek sağlık sorunları yaşamış olan biri tarafından satın alınan bir tam hayat sigortası poliçesi; ayrıca 45. paragrafa bakınız).

45. Öte yandan, denizcilik, havacılık, kredi sigortası ve reasürans gibi büyük ticari poliçeler genellikle PPS koruması dışında tutulmaktadır. 2013 tarihli Sorunlar Raporunda da belirtildiği üzere, bu tür poliçelerin genellikle PPS'nin bireylerin ve küçük işletme poliçe sahiplerinin menfaatlerini korumaya yönelik tipik amacına uymadığı düşünülmektedir (PPS tarafından korunacak poliçe sahiplerinin ve talep sahiplerinin kapsamına ilişkin sorunlar için Bölüm 3.4.'e de bakınız).²⁸

²⁵ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 17

²⁶ Ahlaki tehlike mülahazalarının üçüncü taraf tazminat talepleri veya işverenler tarafından çalışanlara sağlanan bir fayda olarak sunulan grup sigortası için geçerli olmadığı unutulmamalıdır, çünkü PPS kapsamında korunan tazminat talep sahiplerinin temel sigorta teminatının seçilmesinde herhangi bir rolü bulunmamaktadır. Dahası, bu hususların sigorta teminatından doğrudan faydalanacak olan (sıradan) poliçe sahipleri için bile geçerli olup olmadığı tartışmalıdır. Sigorta teminatı satın alınan ahlaki tehlike etkisi olabileceği (tedbirsiz davranışları teşvik edebileceği) genel olarak kabul edilmekle birlikte, "sigortanın sigortası"nın, yani bir PPS'nin ek garantisinin, herhangi bir somut ek etkiye sahip olabileceği şüpheli görünmektedir. Ayrıca aşağıdaki 48. paragrafa da bakınız.

²⁷ Bazı yargı alanlarında, kişisel yaralanma ile ilgili talepler, maddi hasarla ilgili olanlardan daha cömert limitlere sahiptir.

²⁸ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 19

2013 Sorun Raporu ayrıca bu tür poliçelerin PPS kapsamına alınmasının çok maliyetli olabileceğini belirtmiştir. ²⁹ Nihai riskleri poliçe sahipleri tarafından üstlenilmeyen poliçeler - örneğin devlet veya kamu garantisi sağlanan kamu yararı programları ile bağlantılı olarak düzenlenen poliçeler - genellikle PPS'lerin koruması dışında tutulabilir.

46. Teminat kapsamı değerlendirilirken, PPS kapsamına girebilecek her bir poliçe sınıfı için teminatın özel tasarımı da dikkat edilmelidir. Bu alt bölümde bahsedilen hususlar, sonraki alt bölümlerde ele alınacak olan limitler ve teminat yöntemleri gibi konuların belirlenmesinde genellikle önemli bir rol oynamaktadır.

Örnekler:

EIOPA

2020 EIOPA görüşünün bir parçası olarak EIOPA, AB içindeki ulusal IGS'lerin (yani PPS'lerin) belirli hayat ve hayat dışı poliçeleri kapsamı gerektiğini tavsiye etmiştir. EIOPA, aşağıdakileri kapsamı gereken asgari uyumlaştırmayı önermiştir:

- i) Bir sigortacının ödeme aczine düşmesinin poliçe sahipleri ve lehtarlar için önemli mali veya sosyal zorluklara yol açabileceği hasarlarla ilgili koruma (örneğin, yangın sigortası ve diğer mala gelen zararlar, kaza sigortası, hastalık, sorumluluk, lehtar gerçek kişi ise kefalet ürünleri gibi); ve
- ii) Sözleşmeyle ilgili koruma (örneğin, Solvency II kapsamına giren hayat sigortacıları tarafından mesleki emeklilik dahil olmak üzere sağlık, tasarruf ve hayat). ³⁰

Fransa

Fonds de Garantie des Assurances Obligatoires (Zorunlu Sigortalar için Garanti Fonu; FGAO) belirli hayat dışı zorunlu sigorta LoB'lerinde sigortacıların ödeme zorluğuna düşmelerine karşı koruma sağlamaktadır.

2000 yılından önce, kapsamı MTPL ile sınırlı iken daha sonra, zorunlu kefalet sigortası sağlayan bir sigortacının (ICD Caution) ödeme aczine düşmesi bağlamında, merkezi Fransa'da bulunan sigortacılar tarafından sağlanan diğer tüm zorunlu hayat dışı sigortaları da kapsayacak şekilde genişletilmiştir.

FGAO, merkezi diğer AB ülkelerinde bulunan sigortacıların iflasını kapsamamaktadır ve dolayısıyla bu sigortacılar FGAO'nun finansmanına katkıda bulunmamıştır.

2015 yılında Avrupa Komisyonu (AK), IGS'nin yalnızca merkezi Fransa'da bulunan sigortacıları kapsamı nedeniyle diğer AB ülkelerinde yerleşik sigortacılara karşı ayrımcılık yaptığı görüşüyle Fransa'dan FGAO'nun kurallarını değiştirmesini istemiştir.

Avrupa Komisyonu'nun "gerekçeli görüşüne" cevaben Fransız yetkililer, FGAO'nun kapsamını AB'den gelen sağlayıcıları da kapsayacak şekilde genişleterek (yani host yargı alanı ilkesine göre) mevzuatlarını değiştirmiştir.

Aynı zamanda, IGS'nin kapsamını şu LoB'lerle sınırlandırdılar: MTPL, "dommage ouvrage" (inşaat sigortası kapsamında yeni bir binanın alıcılarını inşaat kusurlarına karşı koruyan bir LoB) ve zorunlu tıbbi sorumluluk sigortası.

²⁹ Id, sayfa 19.

³⁰ Bkz. 2020 EIOPA görüşü, sayfa 94.

Bu kısıtlama, Fransız endüstrisinin ve nihayetinde Fransız polİçe sahiplerinin, Fransız denetim otoritesi (Autorité de contrôle prudentiel et de resolution (ACPR)) tarafından denetlenmeyen yabancı sigortacıların ödeme acizlerini karşılamak zorunda kalabilecekleri endişesiyle tetiklenmiştir. Hatta eski bir yasa tasarısı Fransız IGS'nin kapsamını MTPL ile sınırlandırmıştı.

Bu değışikliğin bir sonucu olarak, Fransız polİçe sahipleri Temmuz 2018'den sonra MTPL, "dommage ouvrage" ve tıbbi sivil sorumlulukları dışında zorunlu sigorta kapsamından çıkarılmıştır. IGS tarafından sunulan koruma üç zorunlu LoB'ye indirilmiştir.

Amerika Birleşik Devletleri

Her eyaletin, hayat sigortası, sağık sigortası (tıbbi, maluliyet geliri ve uzun süreli bakım ve sağık bakım organizasyonu sözleşmeleri dahil) ve hayat sigortası ve yıllık gelir sigortaları için nakit teslim değerleri dahil olmak üzere yıllık gelir sigortalarını kapsayan bir hayat ve sağık sigortası garanti birliğı vardır. Reasürans ve zararı durdurma sigortası, belirli tahsis edilmemiş yıllık gelir sözleşmeleri ve devletin nihai ödeme garantörü olduğı devlet sağık yardım programlarıyla bağlantılı olarak düzenlenen sigortalar dahil olmak üzere sınırlı istisnalar vardır.

Her eyaletin ayrıca mal, sorumluluk ve işçi tazminat sigortalarını kapsayan ancak reasürans, ipotek garantisi, finansal garanti, sadakat veya kefalet bonoları, kredi sigortası, satıcıların tek faizli sigortası, teminat koruma sigortası, garantiler veya hizmet sözleşmeleri, unvan sigortası, okyanus deniz sigortası ve sigorta riski transferi olmaksızın yatırım veya kredi riskini transfer eden işlemleri kapsamayan bir mal ve kaza sigortası garanti birliğı vardır.

Hiçbir teminat birliğı sözleşme dışı yükümlölükleri, sigorta dışı yükümlölükleri veya polİçe sahibi tarafından tutulan kendi sigortalı risklerini kapsamına almaz.

Bazı sigortacılar, faaliyet gösterdikleri eyaletlerin bazılarında veya tamamında her iki garanti birliğıne de üye olmaktadır. Bu durumda, iflas durumunda teminatın kapsamı polİçe bazında belirlenir ve vergiler sigorta kapsamındaki branşlardaki prim hacmine göre hesaplanır.

3.2 Tazminat limitleri

47. Bir PPS kapsamında sınırsız mali kaynak bulunmamaktadır, dolayısıyla sigortacı hala ödeme gücüne sahipmiş gibi tüm talep sahiplerini tam olarak aynı durumda bırakmak için onlara sınırsız koruma sağlaması beklenemez. Sigortacıların ortak nedenlerden dolayı eş zamanlı olarak iflas etmeleri halinde ortaya çıkacak maliyetin ve bir PPS'nin sigortacılar tarafından finanse edilmesi ve PPS vergilerinin maliyetinin bir veya daha fazla ödeme gücü olan sigortacının mali durumunu tehlikeye atması halinde ortaya çıkacak etkilenme riskinin de dikkate alınması önemlidir. Bu nedenle, genellikle tazminata ilişkin bazı sınırlamalar getirilmektedir. PPS korumasına getirilen sınırlamalar bazı durumlarda ahlaki tehlike unsurunun azaltılmasına da hizmet edebilir; uygulamada ahlaki tehlike yalnızca sigorta satın aldıkları sırada sigortacıların mali gücünü veya potansiyel zayıflıklarını değerlendirebilen tüketiciler açısından söz konusudur. Şu ana kadar, herhangi bir yargı alanında makul teminat limitlerine sahip mevcut PPS'lerin ahlaki tehlikeye yol açtığına dair gerçek bir kanıt görülmemiştir (Ek'teki detaylara bakınız).

48. Limitler genellikle ödeme üst sınırları, sabit muafiyetler veya orantılı muafiyetler şeklindedir. Muafiyetler, uygulamada, daha büyük hasar talepleri için daha fazla tazminat ödenmesini sağlar. Üst sınırlar ve muafiyetler talep sahibi başına, polİçe başına veya talep başına uygulanabilir. Her bir hasar için ayrı bir limit uygulanması en kolay yöntemdir, ancak polİçe başına veya hasar başına limitler, en azından bazı LoB'lerde, PPS tavanını aşan bir fayda sağlamak için birleştirilebilecek birden fazla polİçe satın alarak tazminat limitlerinden kaçınmaya yönelik teşvikler sağlayabilir.

49. Bazı PPS'ler ayrıca iflas başına veya bir bütün olarak kendi pazarları için toplam tazminat limitlerine sahiptir. Her ne kadar bu durum tazminatı belirsiz hale getirerek benzer durumdaki hak sahiplerine farklı muamele edilmesine yol açabilse de (ödeme aczine düşen sigortacının iflasının büyüklüğüne bağlı olarak), bu araçlar bazen bulaşma etkilerini önlemek için önemli görülmektedir. Olası finansal bulaşmayı azaltmanın diğer yolları arasında, münferit sigortacılara uygulanan hacizlere yıllık üst sınır getirilmesi ve mali durumlarının gerektirmesi halinde sigortacılara uygulanan hacizlerin ertelenebilmesi veya önlenmesi yer almaktadır. Örneğin Kanada'da, koruma seviyesinin, sağlanan koruma seviyesinin diğer sektör oyuncularına neden olacağı zorluk seviyesine bağlı olabileceği bir "devre kesici" vardır. Bununla birlikte, ödeme güçlüğü yaşayan bir sigortacıya karşı talepler normalde zamana yayılır, bu da finansman kısıtlamalarının tazminatın azaltılmasını gerektirmesi riskini azaltır. Bir PPS'e, tazminat taleplerinin hızlı bir şekilde ödenmesinden ödün vermeksizin vergilerin zamanlamasında ek esneklik sağlamak için bir kredi imkanına erişim de verilebilir.

50. Limitler genellikle iş koluna göre değişir. Sigortanın bir devlet yardım programını finanse ettiği işçi tazminatı gibi LoB'lerde veya zorunlu sigortanın kendisinin sınırsız olduğu zorunlu LoB'lerde sınırsız koruma sağlanabilir (aşağıya bakınız).

51. Tazminata ilişkin sınırların PPS hedeflerini yansıtmaması beklenmektedir; bu sınırlar ilgili veriler (örneğin sigorta ürünlerinin özellikleri, piyasadaki oyuncuların yoğunluğu) kullanılarak belirlenmelidir. Tazminat sınırlarının belirlenmesinde dikkate alınacak faktörler arasında aşağıdakiler yer alabilir:

- Poliçe sahibi için risk teminatının önemi ve azalan ödemenin hassas nüfuslar üzerindeki potansiyel etkisi (örneğin hastane ve uzun süreli bakım sigortası). Sosyal bir unsuru (örneğin yaşlılık güvencesi) veya yatırım garantisi olan ürünler, daha ticari temelli ürünlere göre daha fazla koruma ihtiyacı olarak görülebilir;
- Sağlanan tazminat seviyesinin sigorta sektörüne olan güveni artırıp artırmayacağı;
- Sigortanın üçüncü tarafları koruyup korumadığı (örneğin sorumluluk sigortası); ve zorunlu sigorta için (örneğin kasko sigortası) sağlanan tazminatın asgari teminat gerekliliklerini karşılamak için yeterli olup olmadığı;
- İlk sigortacılarının kötüleşen mali durumu öğrenildiğinde poliçelerini yeni bir sigortacıya taşımalarının ya imkansız ya da çok maliyetli olmasından dolayı poliçe sahiplerinin poliçelerine "sabitlenmiş" olup olmadıkları;
- Tazminat seviyesini desteklemek için gerekli olan vergilerin sektör üzerindeki etkisi;
- Tazminat çerçevesini gerektiği gibi ayarlama becerisi;
- İşletme maliyetlerinin en iyi nasıl kontrol altına alınabileceği;
- Bir hasar talebinin tipik maliyeti;
- Farklı sektörlerde (örneğin mevduat ve yatırımlarla karşılaştırıldığında yıllık gelirler) veya sigorta sektörünün kendi içinde (ürünler farklı PPS sınıflandırmaları arasında rekabet ettiğinde eşitsizliklerin bulunabileceği) karşılaştırılabilir ürünler için diğer koruma planları tarafından sunulan koruma ile tutarlılık; ve
- Primlerin ödenmeye devam edip etmediği.

52. Sınırlar adil, objektif ve net bir şekilde belirlenmiş olmalıdır. Bir PPS'nin tazminat çerçevesi kamuoyu tarafından kolayca anlaşılabilir olmalıdır. Ancak bu, bir dereceye kadar esnekliğin dahil edilmesini engellemez.

Örneğin Kanada'da PPS, önceden belirlenmiş sınıra uyulmasının bir güçlüğ teşkil edeceğini tespit ederse, önceden belirlenmiş sınırdan daha yüksek tazminat sağlamasına izin verilmektedir.

53. Paragraf 41'de belirtildiği üzere, korumanın seviyesi ve kapsamı periyodik olarak gözden geçirilmelidir. Enflasyon oranı yüksek olduğunda, yeni ürünler piyasaya sürüldüğünde veya PPS hedeflerinde bir değişiklik olduğunda inceleme özellikle önemlidir. Bazı PPS'ler otomatik endeksli ayarlamalar içeren limitlere sahiptir.

54. Yoğunlaşmış piyasalardaki sınırlamalar, büyük bir sigortacının ödeme aczine düşmesi durumunda yayılma etkilerinin önlenmesine de yardımcı olabilir.

3.3 Tazminat yöntemi

55. Bazı durumlarda, PPS sadece tazminat taleplerini nakit olarak ödeyerek hedeflerine ulaşabilir. Hayat dışı poliçeler genellikle tasfiye veya diğer çözümleme işlemlerinin başlatılmasından kısa bir süre sonra feshedilebilir ve poliçe sahiplerine ikame teminat sağlamaları için kısa bir süre tanınır. Bununla birlikte, poliçe derhal feshedilse ve PPS'nin yükümlülükleri poliçe fesh tarihinden önce meydana gelen hasarların ödenmesiyle sınırlı olsa bile, ödeme sürecinin tamamlanması zaman alabilir ve PPS'nin ilk tetiklendiği anda PPS riskinin büyüklüğü net olmayabilir. Kişisel yaralanmalardan kaynaklanan tazminat taleplerinin uzun yıllara yayılan periyodik ödemelerle sonuçlanabileceği bazı LoB'ler vardır; ayrıca tazminat taleplerinin sözleşmenin sona ermesinden yıllar sonra ortaya çıkabileceği bir dizi LoB de vardır, tıbbi sorumluluk veya inşaat sigortası bunlara örnek olarak verilebilir.

56. Günlük ya da acil harcamaların karşılanması gerektiğinde yardımların derhal ödenmesine özel bir ihtiyaç vardır. İhtiyaç anlarında hızlı bir şekilde yanıt verebilme yeteneği, bir PPS'nin sağlayabileceği önemli bir hizmettir. Hızlandırılmış ödemeler için belirli taleplere öncelik verilmesi gerekiyorsa, yargı mercileri ihtiyaç ortaya çıkmadan önce uygunluk kriterlerini önceden değerlendirmelidir.

57. Daha önce 44. paragrafta kısaca bahsedildiği üzere, hayat, maluliyet ve uzun süreli bakım sigortası gibi bazı LoB'ler için sigorta poliçesi ömür boyu veya çok uzun vadeli olarak yapılandırılmaktadır. Teminatın bu uzun vadeli devamı, poliçenin temel özelliklerinden biridir. Poliçe sahipleri, poliçenin ilk yıllarında, kayıp olasılığının düşük olduğu durumlarda, kayıp olasılığının yüksek olduğu sonraki yıllarda poliçenin devamını garanti etme hakkı için önemli miktarlarda ödeme yaparlar. Poliçe sahipleri, özellikle de ileri yaşlara ulaşmış ya da sağlık durumları kötüleşmekte olanlar, yeni bir poliçe satın almanın maliyetli olması ya da hiç mümkün olmaması nedeniyle mevcut poliçelerini muhafaza edebilmek durumundadırlar. Eğer poliçe sahibinin birikmiş prim rezervi yeterli ise ve yeni bir sigortacıya transfer edilebiliyorsa, poliçe devam ettirilebilir. Aksi takdirde, PPS'nin teminatın devamını sağlaması beklenmelidir.

58. Devamlılığın sağlanabilmesinin bir yolu, PPS'nin portföyü yönetmesidir - yani poliçeyi devralması, primleri toplaması ve hasarları aynı şekilde ve özellikle de iflas eden sigortacının yaptığı gibi aynı takvimi izleyerek ödemesidir. Benzer bir durumdaki ödeme güçlüğü çeken bir sigortacının prim artışına hak kazanacak olması halinde, PPS'ye prim artışı talep etme yetkisi verilebilir. Devamlılığı sağlamanın bir başka yolu da PPS'nin bir poliçe bloğunu devralmak üzere ödeme gücü olan bir sigortacıyla anlaşma yapması ve PPS'nin sigortacıya, iflas eden sigortacının daha önce finanse ettiği veya etmesi gereken kazanılmamış prim karşılığını yansıtacak şekilde, gelecekteki primler ile gelecekteki menfaatler arasındaki farkı karşılamaya yetecek bir meblağ ödemesidir (çünkü iflaslar genellikle nihayetinde hasarları ödeyecek teknik rezervleri finanse etmek için yetersiz olan prim geçmişini içerir).

59. PPS bir poliçeyi devraldığında, yasal mevzuat devralınacak poliçenin değiştirilmeden bırakılmasını öngörebilir; veya tam tersine, orantılı bir muafiyet (örneğin orijinal poliçe değerinin %5'i veya %10'u) gibi belirli değişiklikleri veya belirli teminatların ortadan kaldırılmasını veya değiştirilmesini öngörebilir.

Örnek:

Amerika Birleşik Devletleri

Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) bir PPS, hayat poliçelerinde ve yıllık gelir sigortalarında, yayınlanmış piyasa ölçütlerine dayalı bir formülü aşan garantili faiz oranlarından sorumlu değildir.

60. Poliçelerin (örneğin hayat veya yıllık gelir sigortaları) nakit tazminat hükümlerine sahip olduğu durumlarda, PPS'ler genellikle teminat kapsamındaki bir poliçe sahibinin tazminat talebinde bulunması halinde tazminat sağlayacaktır. Tazminat talepleri, gelecekte beklenen tazminat taleplerine uygulanacak olan birikmiş değere dayandıkları gerekçesiyle, menfaat talepleriyle aynı şartlarda PPS'ler tarafından karşılanabilir. Bununla birlikte, bazı yargı alanlarında bazı LoB'lerde nakit tazminat değeri için bir alt sınır belirlenmiştir. Belirli durumlarda, poliçede resmi bir cayma/nakit tazminat mekanizması bulunmasa bile, PPS'nin poliçe sahibi ile bir anlaşmaya vararak, karşılıklı olarak faydalı bulmaları halinde, poliçe sahibine poliçedeki birikmiş değeri yansıtan bir toplu ödeme yaparak poliçeyi değiştirmesi de uygun olabilir.

3.4 Uygun sigortalılar ve talep sahipleri

61. Bireyler ve belki de küçük işletme poliçe sahipleri, tipik olarak bir PPS'nin amaçlanan yararlanıcılarıdır. Bunlar tipik olarak korunmaya en çok ihtiyaç duyan ve teminat kaybını karşılama ve bir sigortacının iflasının potansiyel etkisini hafifletmek için önceden düzenlemeler yapma olasılığı en düşük olan kişilerdir. Aksine, büyük ticari riskler, değerlendirilmesi daha zor olmanın ötesinde, bir PPS'nin teminat altına alması için çok maliyetli olabilir. Buna göre, bazı PPS'ler sadece bireylere koruma sağlamaktadır. Diğerleri ise ticari işletmeler için korumaya uygunluğu sınırlandıran büyüklük eşiklerine sahiptir.

Örnek:

Amerika Birleşik Devletleri

ABD'de hayat dışı PPS'lerin çoğunda "yüksek net değer" istisnası bulunmaktadır. Öncelikli olarak, bu mekanizmalar daha büyük ticari poliçe sahiplerini kapsam dışı bırakmaya hizmet ederken, aynı zamanda sofistike alıcılar olarak kabul edilen varlıklı bireylerden oluşan küçük bir gruba da uygulanmaktadır. Yaygın eşik 50 milyon dolardır, ancak bazı eyaletler sınırı 10 milyon dolara kadar çekmektedir. Bu yalnızca poliçe sahibinin net değerine dayanmaktadır; üçüncü taraf bir talep sahibinin net değerine ilişkin herhangi bir sorgulama yapılmamaktadır. Bu istisnaların üçüncü taraf talepleri için geçerli olduğu durumlarda, PPS, talep sahibinin poliçe sahibinden tahsilat yapamaması halinde üçüncü taraf taleplerine yanıt verecek ve PPS daha sonra aşağıda 63. paragrafta bahsedildiği gibi poliçe sahibinden tahsilat yapmaya çalışacaktır.

62. Bir diğer yaygın istisna ise "insider"lardır, örneğin ödeme güclüğü yaşayan bir sigortacının yöneticileri, yönetim kurulu üyeleri, denetçileri ve "büyük hissedarları" için geçerlidir.

Örnek:

Fransa

Fransa'da, ödeme aczine düşen sigortacıların hisselerinin doğrudan veya dolaylı olarak %5'inden fazlasına sahip olan hissedarlar, hem hayat hem de hayat dışı PPS'lerden faydalanamamaktadır.

63. Poliçe sahibinin uygun olmadığı durumlarda bile, PPS'ler üçüncü taraf talep sahiplerini içerebilir. Örneğin, yargı alanları genellikle sorumluluk sigortası ve işçi tazminat sigortasının poliçe sahiplerinin yanı sıra kaza mağdurlarını da korumak için var olduğunu kabul eder. Ciddi şekilde etkilenen davacılar, iflas etmiş bir sigortacıya sigortalı olan bir davalıdan tazminat almak zorunda kalırlarsa, zor ve belirsiz bir iyileştirme süreci ile karşılaşabilirler. Buna göre, PPS'ler genellikle uygun olmayan poliçe sahiplerine karşı üçüncü taraf talepleri için teminat sağlar, ancak talep sahibi adına poliçe sahibinden rücu hakkı tanınır.

64. Grup sigorta poliçelerinin işverenlere veya derneklere satıldığı durumlarda, PPS'ler uygunluğu ve tazminat sınırlarını ana poliçeyi elinde bulunduran ticari işletmeye veya tröste değil, lehtara, örneğin çalışana veya dernek üyesine dayandırmaktadır.

3.5 Kazanılmamış primlerin muamelesi

65. Kazanılmamış primlerin iadesi sigortacının poliçe sahibine karşı bir yükümlülüğü olduğundan ve doğrudan poliçeden kaynaklandığından, bazı PPS'ler kazanılmamış primlerin iadesinin yanı sıra tazminat taleplerini de kapsamaktadır. Kazanılmamış primlerin kapsama alınıp alınmayacağına karar verirken, ödenmemiş hasarların ve iade edilmemiş primlerin poliçe sahipleri üzerindeki farklı etkileri göz önünde bulundurulmalıdır. Hayat dışı LoB'lerin çoğunda, prim iadesinde temerrüde düşülmesi: (i) poliçe sahiplerini bir tazminat talebinin ödenmesinde temerrüde düşülmesi kadar ağır bir şekilde etkilemeyecektir; ancak (ii) bir tazminat talebinin ödenmesinde temerrüde düşülmesinden çok daha fazla poliçe sahibini (bir sigortacının neredeyse tüm poliçe sahiplerini) etkilemesi muhtemeldir. Diğer bir deyişle, bu LoB'ler için, bir menfaat talebinin ödenmesinde temerrüde düşülmesi az sayıda poliçe sahibini ağır bir şekilde etkilerken, kazanılmamış primlerin iadesinde temerrüde düşülmesi çok sayıda poliçe sahibini hafif bir şekilde etkileyecektir.

Örnekler:

EIOPA

2020 EIOPA görüşü, kazanılmamış primlerin karşılanmaması gerektiğini tavsiye etmektedir.³¹ Bu, (hepsi olmasa da) birçok yargı merciinin tasfiye hiyerarşisinde kazanılmamış primlere, genel alacaklıların taleplerinin üzerinde ancak poliçe menfaatlerine ilişkin taleplerin altında bir yer verme kararıyla tutarlıdır. Bazı yargı alanlarında orta bir yol izleyerek, kazanılmamış primler için bir dereceye kadar PPS tazminatına izin verilmekte, ancak bu menfaat talepleri için geçerli olmayan bir muafiyetin karşılanmasından sonra yapılmaktadır.

Kore

Kore Mevduat Sigorta İşbirliği (Korea Deposit Insurance Cooperation - KDIC), menfaat talepleri için geçerli olan 50 milyon KRW toplam sınırına tabi olarak, poliçe sahiplerinin tazminatı karşılayamayan bir sigortacıdan ödedikleri primlere ilişkin henüz alamadıkları teminatların %100'ünü karşılamaktadır.

³¹ Bkz. 2020 EIOPA görüşü, sayfa 94.

Birleşik Krallık

FSCS, hayat sigortası için kazanılmamış primlere ilişkin taleplerin %100'ünü ve hayat dışı sigorta için kazanılmamış primlere ilişkin taleplerin %90'ını* karşılar.

(*) Bazı özel iş kolları için %100.

Amerika Birleşik Devletleri

Ulusal Sigorta Komisyoncuları Birliği (National Association of Insurance Commissioners - NAIC) Mal ve Kaza Sigortası Garanti Birliği Model Yasası'na göre, Poliçe Sahibini Koruma Planı (PPS), kazanılmamış primlerle ilgili hak talepleri için teminat sağlasa da menfaat talepleri için geçerli olan 500.000 Dolarlık limite kıyasla 10.000 Dolarlık oldukça düşük bir limit söz konusudur. Bununla birlikte, bu hüküm eyaletler tarafından yeknesak bir şekilde benimsenmemiştir, bu nedenle kapsamın boyutu yargı alanına göre değişir (bu, tasfiye hiyerarşisi içinde kazanılmamış prim taleplerinin önceliği için de geçerlidir).

66. Diğer tüm faktörler eşit olduğunda, kazanılmamış prim talepleri için daha az fon sağlanması (veya hiç fon sağlanmaması) PPS'nin yardım taleplerini telafi etmek için daha fazla fon sağlamayı hedeflemesine olanak tanır. Aşağıdaki örneği ele alalım:

- Ödeme aczine düşen bir sigortacının 100.000 poliçe sahibinden oluşan bir portföyü vardır;
- Her bir poliçe sahibi tarafından ödenen yıllık prim 1.000 CU'dur (Currency Unit);
- Hak talebi sıklığı %1'dir;
- Ortalama hak talebi tutarı 80.000 CU'dur (%80'lik bir hasar oranını temsil etmektedir); ve
- Ortalama kazanılmamış prim altı aydır.

Bu durumda, kazanılmamış prim tutarı 50 milyon CU; muallak hasar tutarı 80 milyon CU; 100.000 poliçe sahibinin Ödeme Güçlüğü Yaşayan Sigortacıya karşı (ortalama) 500 CU kazanılmamış prim alacağı ve (yaklaşık) 1.000 poliçe sahibinin Ödeme Güçlüğü Yaşayan Sigortacıya karşı ortalama değeri 80.000 CU olan muallak hasar alacağı bulunmaktadır. Aynı fonlar yüksek şiddette tazminat taleplerine maruz kalan az sayıda poliçe sahibini tazmin etmek için harcanabilecekken, kazanılmamış primlerdeki düşük şiddetteki temerrüt için çok sayıda poliçe sahibini tazmin etmenin mevcut fonların en iyi kullanımı olup olmadığı tartışmalıdır.

67. Dolayısıyla, kazanılmamış primlerin PPS kapsamı dışında tutulması, PPS'nin asli görevine odaklanmasına ve kaynaklarını iflastan en çok zarar gören poliçe sahiplerine, yani büyük tazminat talepleri olanlara daha fazla odaklanmasına olanak tanımaktadır. Öte yandan, nispeten küçük prim iadelerini karşılayanın verimsiz olduğu argümanı küçük menfaat taleplerinin ödenmesi için de geçerlidir ve bu endişeyi gidermenin alternatif bir yolu da muafiyet uygulamaktır. Kazanılmamış primlerin karşılanması, iflastan zarar gören poliçe sahiplerinin daha fazlasını korur ve böylece finansal sisteme olan güveni artırabilir ve poliçe sahiplerinin ikame teminat satın almaları için gerekli fonları sağlayabilir.

3.6 Sınır ötesi teminat kapsamı sorunları: home (sigortacının ülkesi) ve host (poliçe sahibinin ülkesi) yargı alanı ilkeleri

68. Sınır ötesi sigortacılık faaliyetlerine ilişkin PPS konuları 2013 tarihli Sorunlar Raporu'nda ele alınmıştır.³² Sınır ötesi sigortacılığın mevcut olduğu bu tür durumlarda, PPS'ler aşağıdakilere dayalı olarak kurulabilir:

- Sigortacının merkezinin bulunduğu ve denetlendiği yargı alanının - sigortacının "kendi yargı alanı"nın PPS'sinin - diğer yargı alanlarında yazılan poliçeleri tazmin edeceği "home yargı alanı" ilkesi; veya
- Sigortacının iş yapma yetkisine sahip olduğu yargı alanının PPS'sinin (host yargı alanı PPS'si), merkezi başka bir yargı alanında bulunan ve denetlenen temerrüde düşen bir sigortacıdan kaynaklanan zararları tazmin edeceği "host yargı alanı" ilkesi, "Host yargı alanı ilkesini" izleyen bir PPS, kendi yargı alanında ikamet eden poliçe sahiplerine, kendi yargı alanında bulunan sigortalı mallara ve/veya kendi yargı alanında düzenlenen poliçelere - bu yargı alanının sigortacının merkezinin bulunduğu yargı alanından ("home yargı alanı") farklı olduğu durumlar da dahil olmak üzere - koruma sağlayacaktır.

69. Yargı alanları hangi yaklaşımı izleyeceklerine karar verirken her bir yaklaşımın avantaj ve zayıflıklarını göz önünde bulundurmalıdır. Home yargı alanı ilkesinin önemli bir avantajı, ödeme aczi maliyetini home yargı alanındaki endüstrinin üstlenmesini sağlayarak, home yargı alanı denetçilerinin ihtiyatlı denetimini teşvik etmesidir. Ve bu ilke ile, başka bir yargı alanındaki bir denetleyici, sınır ötesi faaliyetleri olan yerel sigortacılarından birinin iflas etmesini engelleyemediğinde, yargı alanlarının kendi kontrolleri dışındaki olayları finanse etmeleri gerekmez. Elbette, diğer yargı alanlarındaki işlerin yerel işlere kıyasla önemli olduğu durumlarda, önemli bir iflas home yargı alanındaki PPS'hnin kapasitesini zorlayabilir - bu da bu "uluslararası" sigortacıların ihtiyatı denetimini daha da teşvik edebilir. Öte yandan, yüksek derecede denetimsel yakınsamanın olduğu piyasalarda, bu denetimsel yakınsama host yargı alanı ilkesinin yarattığı azalan denetimsel teşvikleri hafifletebilir.

70. Host yargı alanı ilkesine göre düzenlenen bir PPS'nin sigortacılar tarafından faaliyetleriyle orantılı olarak finanse edilmesi beklenmektedir.³³ Host yargı alanı ilkesi, birden fazla yargı alanında önemli kayıplar olduğunda sınır ötesi bir iflasın maliyetinin daha geniş bir finansman tabanına yayılmasına da olanak sağlamaktadır. Poliçe sahiplerinin ikamet ettiği (host) yargı alanı ilkesinin, bu yargı alanında yaşayan tüm poliçe sahiplerinin, sigortacılarının merkezinin nerede olduğuna bakılmaksızın, aynı tür teminatı satın aldıklarında aynı korumaya sahip olmalarını sağladığı da sıklıkla savunulmaktadır.³⁴ Bununla birlikte, AB'deki son ödeme aczi örnekleri, host yargı alanı ilkesi geçerli olsa bile, ödeme aczine düşen bir sigortacının poliçe sahiplerine yapılacak muamelenin, ödeme aczine düşen sigortacının merkezinin bulunduğu yargı alanına (yerel yargı alanı) büyük ölçüde bağlı olabileceğini göstermektedir, çünkü özellikle uygulanacak tasfiye yasaları yerel yargı alanının yasaları olacaktır ve tasfiye yasaları bazen yargı alanları arasında önemli ölçüde farklılık göstermektedir. Örneğin, sigorta taleplerinde bulunma hakkı konusunda, özellikle de bazı ülkelerde diğerlerine göre çok daha kısa olabilen uyulması gereken zaman sınırlamaları bakımından büyük farklılıklar olabilir.

Örnekler:

EIOPA

Bir önceki paragrafta açıklanan her iki seçenek de poliçe sahiplerinin korunması için işe yarayabilecek olsa da, EIOPA, PPS'lerin coğrafi kapsamının yerel (sigorta şirketinin mukim olduğu) yargı alanı ilkesine göre uyumlaştırılmasını tavsiye etmektedir.³⁵ Faaliyet gösterilen (poliçe sahiplerinin ikamet ettiği) yargı alanı ilkesi uyarınca, sınır ötesi poliçe sahiplerini tazmin etmekten sorumlu yargı alanı, ödeme aczine düşen sigortacının ihtiyatı denetiminden sorumlu yargı alanı değildir. Dolayısıyla, host yargı alanı ilkesinin temel sakıncası, host denetim makamının hiçbir sorumluluğu bulunmayan bir sigortacının ödeme aczine düşmesini finanse etmek için host yargı alanı endüstrisini zorlayabilmesidir.

³³ Bu, ana yargı alanı ilkesine göre düzenlenen PPS'ler için de geçerlidir, ancak sınır ötesi işlerin uygun şekilde muhasebeleştirilmesi sürece karmaşıklık katar.

³⁴ Bakınız EIOPA "Solvençy II'nin 2020 incelemesine ilişkin görüş, arka plan analizi", Aralık 2020, sayfa 696.

³⁵ Bkz. 2020 EIOPA görüşü, sayfa 94.

Amerika Birleşik Devletleri

ABD'deki ilk PPS 1941 yılında New York eyaleti tarafından yerel hayat sigortacıları için kurulmuş ve home (sigortacının mukim olduğu ülke) yargı alanı ilkesine göre işletilmiştir. Diğerleri daha sonra eyalet bazında kurulmuş ve 1969 ve 1970 yıllarında NAIC iki model kanun kabul ederek çok eyaletli bir sistemin oluşturulmasını kolaylaştırmıştır. Bunlardan ilki her eyaletin host (poliçe sahibinin mukim olduğu ülke) yargı alanı prensibine göre bir hayat dışı PPS kurmasını öngörürken, o dönemde daha az benimsenen ikincisi ise her eyaletin host yargı alanı prensibine göre bir hayat ve sağlık PPS'si kurmasını öngörmekteydi. 1985 yılında Hayat ve Sağlık Model Yasası sigortalının ikamet ettiği eyalete göre koruma sağlayacak şekilde değiştirildiğinde ABD'deki hayat ve sağlık sistemi home yargı alanı ilkesine geçmeye başlamıştır. ABD'deki tüm PPS'ler artık hem hayat/sağlık hem de hayat dışı LoB'ler için host yargı alanı esasına göre teminat sağlamaktadır. Ödeme aczi yaşayan sigortacının sigortalının ikamet ettiği eyalette ruhsat almamış olması halinde home eyalet hayat/sağlık PPS'sinin etkin olduğu bir boşluk doldurma hükmü (bkz. 77. paragraftan sonraki kutu) bulunmaktadır. ABD piyasasının yapısı AB tekil piyasasından farklıdır, her host ABD eyaleti bir ruhsatı reddetme, askıya alma veya iptal etme yetkisini elinde tutar. ABD bağlamında, host yargı alanı yaklaşımının bir avantajı, PPS finansmanının eyaletler tarafından daha geniş bir temelde paylaşılmasını sağlamasıdır. Her eyaletin PPS'si, küçük bir eyaletin, yerel sigortacılarından birinin önemli bir eyaletler arası iş portföyü ile iflas etmesi durumunda ülke çapında bir iflasın tüm yükünü üstlenmesini gerektirmek yerine, pazar payları ile orantılı olarak eyalet içinde ruhsatlı tüm sigortacılar tarafından finanse edilmektedir. Host yargı alanı yaklaşımının bir diğer gerekçesi de her eyaletin en önemli çıkarının kendi sakinlerini korumak olduğu ve her eyaletin PPS'lerini, sigortacılarının merkezinin nerede olduğuna bakılmaksızın eyalet içindeki benzer konumdaki poliçe sahiplerine tutarlı bir şekilde muamele edilmesi gerektiği inancı etrafında düzenlemiş olmasıdır. Host eyalet denetleme makamlarının ödeme aczinin sonuçlarından izole edilmesine ilişkin endişeler, host eyaletin eşzamanlı ihtiyati denetim yetkileri ve NAIC'nin akreditasyon süreci aracılığıyla üye yargı alanlarının etkinliğini incelemesi de dahil olmak üzere başka yollarla ele alınmaktadır.

71. Yaklaşımlar arasında karar verirken göz önünde bulundurulması gereken bir diğer faktör de, takip eden paragraflarda bahsedilen boşluklar veya mükerrerliklerle ilgili sorunları önlemek veya hafifletmek için önemli sınır ötesi faaliyetlere sahip diğer yargı alanlarıyla uyumluluktur.

72. Bu tür "tekli" piyasalar söz konusu olduğunda, sigortacının konumundan kaynaklanan PPS kapsamındaki farklılıkların bazı poliçe sahiplerini korumasız bırakabileceği ve sigorta sektörüne olan güveni etkileyebileceği vurgulanmıştır.³⁶ Örneğin, A ve B yargı alanlarını ve bu yargı alanları arasında doğrudan sigortanın sınır ötesi satışına izin verildiğini düşünün. Bir poliçe sahibi B yargı alanında ikamet ediyor ve ödeme aczine düşmüş bir sigortacı tasfiye ediliyor (veya PPS korumasını tetikleyen bir şekilde çözülüyor) olsun. Eğer B yargı alanındaki PPS home yargı alanı ilkesini izliyorsa, o zaman ödeme aczine düşen sigortacının merkezi B yargı alanında ise poliçe sahibini tazmin eder, ancak eğer merkezi A yargı alanında ise tazmin etmez. A yargı alanında da çözümleme eylemi tarafından tetiklenen bir "home yargı alanı" PPS'si olmadığı sürece, poliçe sahibi herhangi bir korumadan yoksun kalacaktır.

73. Dikkate alınması gereken karşıt bir durum; ödeme aczine düşen sigortacının merkezi A yargı alanında, poliçe sahibi B yargı alanında ise ve A yargı alanındaki PPS home yargı alanı ilkesini ve B yargı alanındaki PPS ise host yargı alanı ilkesini takip ediyor (aşağıdaki kutuya bakınız, Örnek 4) ise ortaya çıkar.

³⁶ See EIOPA, "Solvency II 2020 inceleme önerilerine ilişkin İstisna Belgesi: ulusal sigorta garanti programlarının uyumlaştırılması", Temmuz 2019, özellikle sayfa 8, 10-11 ve 31.

Bu durumda, ödeme aczine düşmüş olan sigortacı iki PPS'e katkıda bulunmuş olacaktır (bu da sınır ötesi poliçeyi daha maliyetli hale getirecektir). Ancak bu tür bir çifte teminatın poliçe sahibine çifte tazminat ödenmesine ya da katılımcı sigortalılardan çifte vergi alınmasına yol açmaması beklenmektedir, zira her iki PPS de büyük olasılıkla tazminat masraflarını paylaşmak için bir anlaşmaya varmaya çalışacaktır. Ex ante düzenlemeler, kapsamdaki potansiyel çakışmanın önceden fark edilmesi halinde süreci kolaylaştırabilir ve adil ve ilkelere dayalı bir anlaşmaya varılmasını kolaylaştırabilir - örneğin A ve B yargı alanlarındaki PPS'ler, B'de ikamet eden bir poliçe sahibinin merkezi A'da bulunan bir sigortacıdan poliçe alması halinde her bir PPS'nin tazminatın yarısını ödeyeceğini belirten bir Mutabakat Zaptı (MoU) üzerinde anlaşabilirler. Önceden anlaşma, ex ante fonlama sistemine sahip bir PPS için maruz kalınan risklerin daha doğru bir şekilde hesaplanmasını da sağlayabilir.

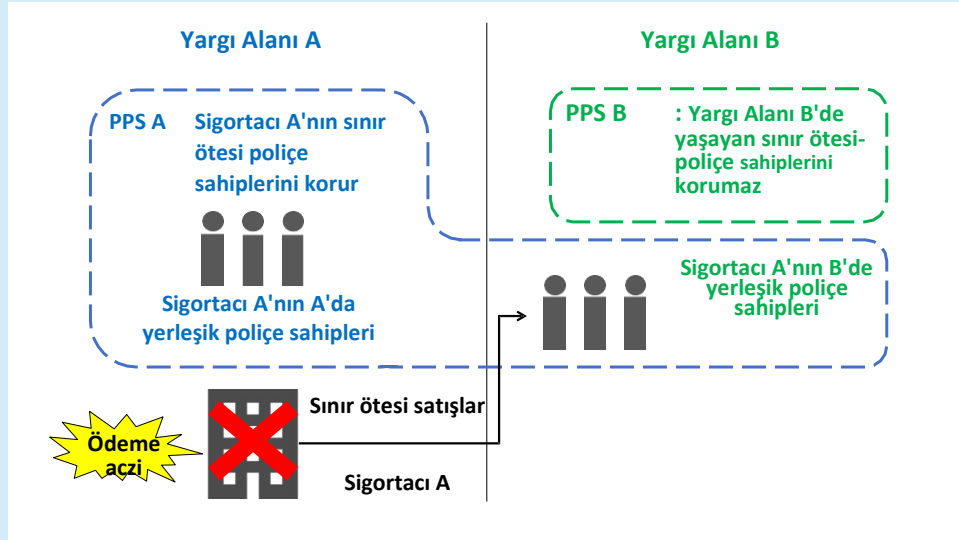
74. A ve B yargı alanlarının her ikisi de aynı yaklaşımı izlerse korumadaki boşluklar (veya potansiyel çakışmalar) önlenir. Eğer her iki PPS de ana yargı alanı ilkesini takip ederse, tüm poliçe sahipleri, poliçe sahibinin nerede ikamet ettiğine bakılmaksızın, ödeme aczine düşmüş olan sigortalının merkezinin bulunduğu PPS kapsamında olacaktır. Eğer her ikisi host yargı alanı ilkesini takip ederse, tüm poliçe sahipleri, ödeme aczine düşmüş olan sigortalının merkezinin nerede olduğuna bakılmaksızın, poliçe sahibinin ikamet ettiği PPS kapsamında olacaktır.

75. Aşağıdaki tablolar, merkezi A yargı alanında bulunan ve B yargı alanındaki sınır ötesi poliçe sahiplerine karşı temerrüde düşen bir sigortacı durumunda farklı planların nasıl bir araya geldiğini göstermektedir (lütfen 68. paragrafta verilen tanımlara bakınız).

Farklı koruma planlarına ilişkin örnekler - kapsam dahilindeki poliçe sahiplerinin kapsamı üzerindeki potansiyel etki ile birlikte

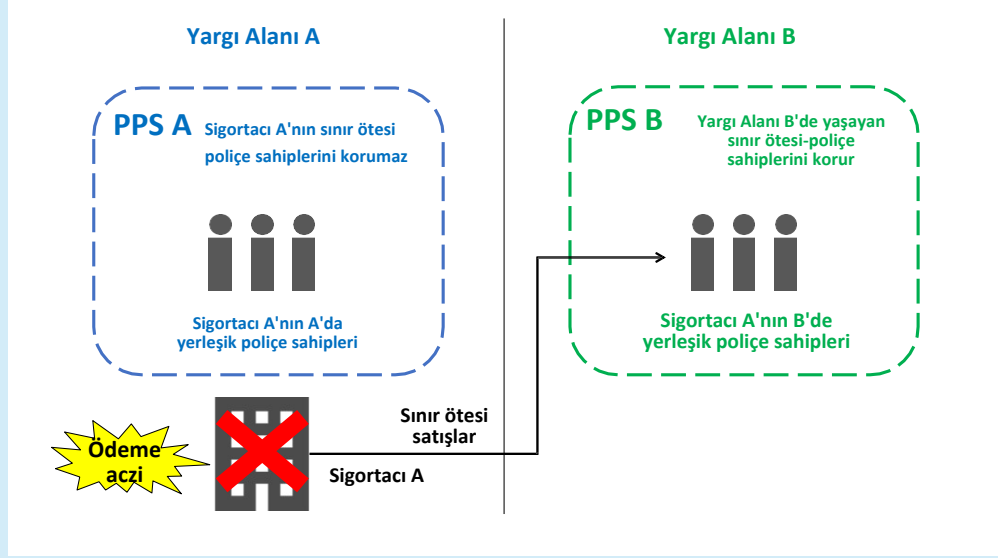
Örnek 1: Hem A hem de B yargı alanları "home yargı alanı ilkesini" takip eder - merkezi A'da bulunan bir sigortacı ödeme aczine düşecek olursa, B yargı alanında ikamet eden poliçe sahipleri:

- Merkezi A'da bulunan PPS tarafından **korunur**; ve
- Merkezi B'de bulunan PPS tarafından **korunmaz**; ve

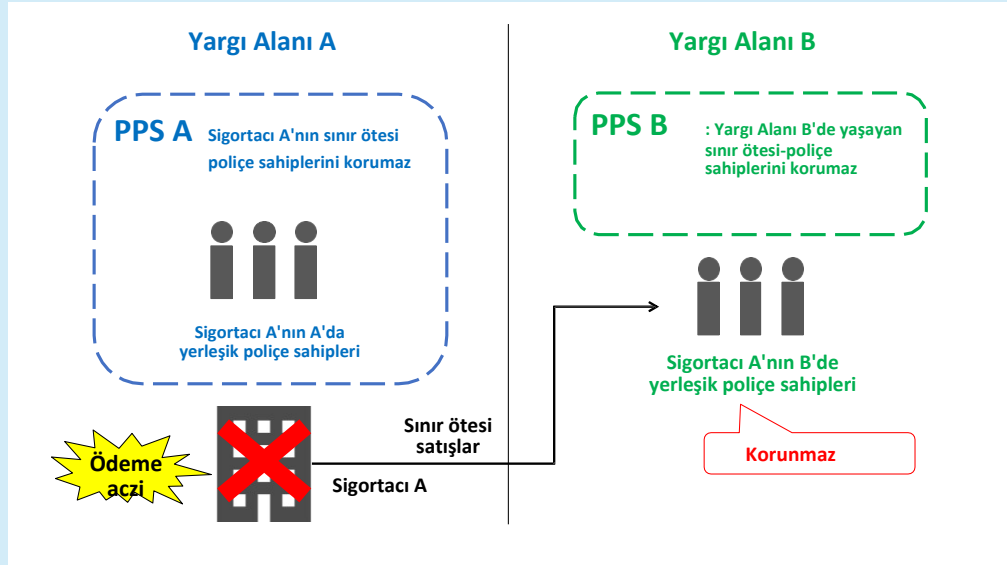


Örnek 2: Hem A hem de B yargı alanları "host yargı alanı ilkesini" takip eder - merkezi A'da bulunan bir sigortacı ödeme aczine düşecek olursa, B yargı alanında ikamet eden poliçe sahipleri:

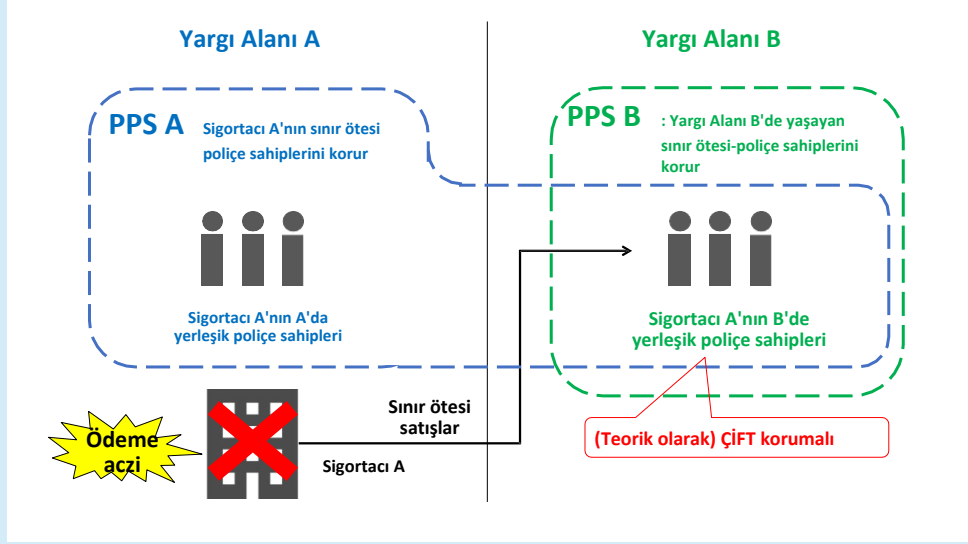
- Merkezi A'de bulunan PPS tarafından **korunmaz**; ve
- Merkezi B'de bulunan PPS tarafından **korunur**.



Örnek 3: Yargı Alanı A "host yargı alanı ilkesini", Yargı Alanı B ise "home yargı alanı ilkesini" takip eder - merkezi A'da bulunan bir sigortacının ödeme aczine düşmesi halinde, B'de ikamet eden poliçe sahipleri ne merkezi A'da bulunan PPS ne de merkezi B'de bulunan PPS tarafından korunur.



Örnek 4: Yargı Alanı A "home yargı alanı ilkesini", Yargı Alanı B ise "host yargı alanı ilkesini" takip eder - merkezi A'da bulunan bir sigortacının ödeme aczine düşmesi halinde, B'de ikamet eden poliçe sahipleri **hem** merkezi A'da bulunan PPS **hem de** merkezi B'de bulunan PPS tarafından korunur.



76. Yargı alanları ayrıca, birden fazla PPS'nin söz konusu olduğu durumlarda ortaya çıkan operasyonel sorunların üstesinden gelmek için önlemler almaya hazırlanabilir. Örneğin, ödeme aczine düşmüş olan sınır ötesi sigortacının poliçe sahiplerinin yargı alanında bulunan PPS ("host" PPS), ödeme aczine düşmüş olan sigortacının yargı alanında bulunan PPS'ye ("home" PPS) kıyasla poliçe sahipleriyle daha kolay ilgilenebilir. Home PPS daha sonra poliçe sahipleri için bir irtibat noktası veya ön büro (bkz. paragraf 110) olarak hareket edecek ve kendi adına tazminat ödemesi yaptıktan sonra host PPS'den tazminat alacaktır. "Home yargı alanı ilkesi"nin bu şekilde değiştirilmesi özellikle dil farklılıklarının olduğu durumlarda faydalıdır ve yakın zamanda AB'de motor sorumluluk sigortası ile ilgili olarak uygulanmıştır.³⁷

77. Ödeme aczine düşmüş olan sigortacının home yargı alanı ilkesine göre düzenlenmiş etkili bir PPS'si varsa, o zaman tüm uygun poliçe sahipleri, söz konusu yargı alanının tazminata ilişkin sınırlamalarına ve istisnalarına tabi olarak korunacaktır. Ancak, bir veya daha fazla host yargı alanı PPS(leri) söz konusu olduğunda komplikasyonlar ortaya çıkar. Hangi "host"un işlemle en yakın bağa sahip olduğu her zaman net değildir. Davacının ikamet ettiği yargı alanı, sözleşmenin düzenlendiği yargı alanı olmak zorunda değildir.

Örnek:

Amerika Birleşik Devletleri

ABD'de, mal ve kaza birliği PPS'lerini yöneten yasalar, bir talebin birden fazla PPS tarafından karşılanmaya uygun olması durumunda, tazminat için birincil sorumluluğun, talep sahibinin ikametgahının veya mülkün bulunduğu yerin öncelikli olduğu işçi tazminat talepleri ve birinci taraf mülk sigortası talepleri hariç olmak üzere, sigortalının ikamet ettiği PPS'ye ait olduğunu öngörmektedir.

³⁷ Bkz. [Motorlu araçların kullanımına ilişkin hukuki sorumluluğa karşı sigorta ve bu sorumluluğa karşı sigorta yaptırma yükümlülüğünün uygulanmasına ilişkin 2009/103/EC sayılı Yönetmeliği tadil eden 24 Kasım 2021 tarihli ve 2021/2118 sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi \(AB\)](#)

Hayat ve sağlık sigortası için, poliçe sahibinin poliçeyi satın aldığı eyaletten başka bir eyalete taşınması mümkündür. Bu, sigortacının hiç lisans almadığı bir eyalet ise, poliçe sahibinin ikamet ettiği eyalette PPS teminatı olmayacaktır. Bunlar "yetim poliçe sahipleri" (orphan policyholders) olarak adlandırılır ve ABD PPS yasaları, bu sınırlı durumlarda sigortacının kendi eyalet PPS'si tarafından korunacaklarını öngörür.

4 Finansman

78. Bir PPS'nin ödeme aczine düşmüş olan bir sigortacının çözömlenmesindeki rolünü etkin bir şekilde yerine getirebilmesi için, yargı alanının PPS için hem etkin hem de yeterli finansman düzenlemeleri oluşturması esastır. 2013 Sorun Raporu, finansmanın sigorta sektörüne olan kamu güveninin sürdürölmesi açısından kritik önem taşıdığını, yetersiz olduğu kanıtlanan finansmanın ise poliçe sahiplerinin korunmasını geciktirebileceğini veya tehlikeye atabileceğini belirtmiştir. ³⁸ PPS'nin, yükümlölüklerin derhal finanse edilmesini veya sözleşmelerin üstlenilmesini sağlamak için gerekli olan yeterli ve hazır fonlara ve finansman mekanizmalarına sahip olması gerekmektedir. ³⁹ Finansman düzenlemelerinin kanun, yönetmelik veya diğer yasal araçlarla açıkça tanımlanmış ve belirlenmiş olması da önemlidir. ⁴⁰

4.1 PPS finansman kaynakları

79. Bir PPS'yi finanse etmek için sigortacılar dan katkı payı toplamak, devlet tarafından destek sağlamak, poliçe sahiplerine ek ücret uygulamak veya iflas eden sigortacının varlıklarından bir pay almak gibi çeşitli yaklaşımlar kullanılmaktadır. Bu tür bir finansman, iflas eden sigortacının varlıklarının poliçe sahiplerini tazmin etmeye yetmeyeceğı durumları karşılamak için gereklidir. Ayrıca, bu yaklaşımlar bir arada da kullanılabilir. ⁴¹ Likidite ihtiyaçlarını karşılamak için geçici finansman devletten, sermaye piyasalarından veya daimî bir krediden de elde edilebilir.

4.1.1 Sigortacılar dan gelen katkılar

80. Bir PPS'nin finansmanına yönelik ödemeler, hasarları PPS tarafından karşılanan sigortacılar dan (diğer bir ifadeyle PPS çerçevesine katılan sigortacılar dan) katkı payı olarak tahsil edilebilir. IAIS üyeleri arasında yapılan anket, PPS finansmanı için en yaygın yaklaşımın bu olduğunu göstermektedir. Bu yaklaşım kapsamında, bir sigortacının çözömlenmesinden önce (ex ante) ya da sonra (ex post) sigortacılar a finansmanı karşılamak için bir vergi uygulanmaktadır.

81. Bu yöntem, bir ödeme aczi olayından kaynaklanan zararın kamu finansmanı kullanılmaksızın sigorta sektörü tarafından karşılanmasını sağlayanın yanı sıra, ilgili tüm sigortacıların finansmana katkıda bulunmasını gerektirerek sigortacıların ahlaki tehlikesini azaltmaya da yardımcı olabilir. Öte yandan, özellikle sistem çapında bir kriz durumunda sigorta sektörünü zayıflatma riski de söz konusu olabilir.

4.1.2 Poliçe sahiplerinden ek ücret alınması

82. Bir PPS finansmanı, genellikle poliçe sahibi tarafından ödenen prim üzerinden alınan bir vergi veya harç şeklinde doğrudan poliçe sahiplerinden toplanabilir. ⁴² Bu yaklaşım, örneğin, hükümetin bir başarısızlık durumunda PPS'e bir kredi sağladığı ve daha sonra primler üzerinden alınan vergilerle geri ödendiğı devlet finansmanı ile de birleştirilebilir.

³⁸ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 12

³⁹ Bkz. IFIGS Çerçeve Kılavuzu, sayfa 9.

⁴⁰ Id, sayfa 9.

⁴¹ Poliçe sahiplerine sağlanan faydaların ve PPS işletme maliyetlerinin ayrı şekilde finanse edilmesi ve yönetilmesi de dikkate alınmalıdır.

⁴² Poliçe sahipleri üzerinde doğrudan bir vergi veya harç olmasa bile, maliyetler prim artışı gibi bir şekilde dolaylı olarak poliçe sahipleri tarafından karşılanabilir.

4.1.3 Hükümet finansmanı

83. Bazı yargı alanlarında hükümet PPS'e finansman sağlayabilir. Finansman kredi olarak sağlanabilir veya bu finansmanın maliyeti kuruluşa karşı bir hasar talebi olarak geri alınabilir veya sigorta sektöründen karşılanabilir. Bu yaklaşımda, hükümet genellikle çözümleme sırasında fonun kullanımını kontrol eder. Sigortacıların katkılarıyla kıyaslandığında, bu yaklaşımı benimserken özellikle de fonlama maliyeti kurumdan değil de daha geniş ölçüde sigorta sektöründen karşılanacaksa sigortacıların ahlaki tehlikeye girmesini önlemek daha da önemlidir. Bu yaklaşım tipik olarak, sadece bu kaynaklardan doğabilecek olası açıkları karşılamak amacıyla sigortacı katkıları veya poliçe sahiplerinden alınan ek ücretlerle birlikte kullanılır.

4.1.4 İflas eden sigortacının varlıkları

84. Paragraf 22'de de bahsi geçtiği üzere, bazı yargı alanlarında PPS'ler hak sahiplerine ödemenin birincil kaynağıdır; diğer yargı alanlarında ise PPS'ler tasfiye memurlarına ödeme yapar ve onlar da poliçe sahiplerine ödeme yapar. Doğrudan PPS'den poliçe sahiplerine ödeme yapılan ülkelerde, PPS'nin devreye girmesi halinde, talep sahibi doğrudan PPS'den ödeme talep eder ve PPS'nin tazminat limitleri tükenmedikçe tasfiye veya çözümleme planında bir hasar talebinde bulunmaz. Bunun yerine, PPS genellikle iflas eden sigortacının varlıklarına karşı yüksek öncelikli bir hasar talebine sahiptir (genellikle, PPS'nin tazmin ettiği poliçe sahibi kadar yüksek). Yükümlülükler daha da büyük olsa da, bu varlıklar genellikle büyüktür, bu nedenle PPS yükümlülüklerinin en büyük kısmının iflas eden sigortacının mal varlığı tarafından finanse edilmesi ve daha önce bahsi geçen diğer finansman mekanizmalarına olan bağımlılığın en aza indirilmesi sıklıkla karşılaşılan bir durumdur. Bunlar, aksi takdirde doğrudan poliçe sahiplerine (daha az verimli olsa da) ödenecek varlıklar olduğundan, bu, iflasın neden olduğu gerçek kayıpları karşılamak için bir finansman kaynağından ziyade gerçekten bir geçiş düzenlemesidir.

4.2 Ex ante, ex post ve hibrit finansman

85. Paragraf 80'de belirtildiği üzere, PPS'ler çoğunlukla PPS'lerin üyeleri olan sigortacıların katkılarıyla finanse edilmektedir. Dolayısıyla, bu bölümün geri kalanında PPS'nin sigortacı katkılarıyla finanse edilmesi perspektifinden ilgili hususlar ele alınacaktır.

86. Bir PPS fonu için ödeme, PPS'nin kullanımını devreye sokan bir sigortacı iflasından önce (ex ante) veya sonra (ex post) yapılabilir. Ex ante fonlama düzenlemelerinde sigortacılar, bir sigortacının iflas etmesi durumunda kullanılabilecek bir fonun biriktirilmesi ve sürdürülmesi amacıyla katkıda bulunurlar. Ex post finansman düzenlemelerinde ise, ödeme gücü olan sigortacılar ödeme güçlüğüne düştükten sonra ödeme yaparlar. Ex ante ve ex post fonlamanın artıları ve eksileri, esasen 2013 tarihli Sorunlar Raporu baz alınarak, aşağıdaki şekilde sıralanmıştır.⁴³

Ex ante finansman

Avantajlar

- Fonlar yavaşça oluşturulabilir ve bir ödeme zorluğu durumunda hemen kullanılabilir;

⁴³ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 12-13

- İlgili tüm sigortacılar (iflas eden sigortacı dahil) finansmana katkıda bulunduğu ve vergiler risk temelli olabildiği için ahlaki tehlikenin azaltılmasına yardımcı olur;
- Olaydan sonra fon uygulamasının sektör üzerindeki potansiyel olumsuz etkilerini azaltır (yani sermaye üzerindeki etkileri); ve
- Bir iş döngüsü boyunca sigortacılar tarafından ödenen katkı paylarının kolaylaştırılması için fırsatlar sağlar.

Dezavantajlar

- Gelecekteki sigortacı iflaslarını karşılamak için ne kadar finansmana ihtiyaç duyulacağını tam olarak tahmin etmek zordur ve bu nedenle acil maliyetleri (örneğin yıllık gelir ödemeleri) veya beklenmedik maliyetleri karşılamak için acil likiditeye erişim gerekebilir;
- Fonların önceden toplanması: (i) başka amaçlar için kullanılabilecek fonları bağlama fırsat maliyeti; ve (ii) daimi bir fonun sürdürülmesiyle ilişkili idari ve yönetim maliyetlerinin artması gibi sonuçlara yol açabilir; ve
- Önemli bir kamu veya yarı-kamu fonunun varlığı, bu fonun başka amaçlar için kullanılmasına yönelik taleplere yol açabilir.

Ex post finansman**Avantajlar**

- Ödeme kabiliyeti olan sigortacılar, vergi gerekene kadar fonlara erişebilmektedir. Dolayısıyla, vergi ilan edilene kadar, bu fonlar sigortacıların varlıklarının bir parçasını oluşturur ve PPS'yi finanse etmekten başka amaçlar için kullanılabilir (örneğin faiz kazanmak veya diğer yükümlülükleri ödemek için) ve PPS'ler kalıcı bir fonu sürdürmek için maliyete maruz kalmazlar;
- Kalıcı bir fon olmadığından, bu durum fonların potansiyel olarak başka amaçlar için kullanılması ve dolayısıyla ihtiyaç duyulduğunda PPS kullanımına sunulamaması riskini ortadan kaldırır; ve
- PPS, yalnızca belirli bir ödeme güclüğü olayı sırasında ihtiyaç duyulan tutarı tahsil eder ve sigortacının iflasının maliyetini karşılayacak toplam tutar hemen gerekli değildir.

Dezavantajlar

- İflas eden sigortacı, kendi poliçe sahiplerini tazmin eden ex post fona katkıda bulunmaz;
- Eğer bir iflas sistemik bir sorunun (düşük performans gösteren bir borsa gibi) sonucuysa, o zaman bazı sigortacılar da zayıflamış bir durumda olabilir ve gerekli katkı paylarının bir kısmını veya tamamını ödemek için gereken fonlara sahip olmayabilir; ve
- Olay sonrasında sigortacılara uygulanan verginin boyutu, önceden biriktirilmediği için büyük olabilir ve ayrıca önceden belirlenmiş bir formüle dayanmadığı için daha az öngörülebilir olabilir.

4.2.1 Hibrit yaklaşım

87. Sistem çapında bir kriz durumunda, ex ante fon tek başına yeterli finansman sağlamayabilir. Bazı yargı alanları ex ante ve ex post yaklaşımlarını birleştirmektedir. Çoğunlukla bu tür durumlarda, ex ante yaklaşım finansman için birincil yöntem olacaktır ve ex post yaklaşım, ex ante fonun başarısızlığın maliyetini karşılamak için yetersiz olması durumunda ek olarak kullanılacak bir yedek kaynak olarak çalışabilir.

Bu tür durumlarda ex post finansmanı sigorta sektörü tarafından karşılanır. Bu tür kombinasyonlar, yeterli finansmanın sağlanmasına ve her bir yaklaşımın zayıflıklarının azaltılmasına yardımcı olabilir.

4.3 Sigortacılar için vergi seviyesinin belirlenmesi

88. Katkı payları sigortacılarından ister ex ante ister ex post esasına göre tahsil edilsin, sigortacılarından alınacak verginin miktarı/oranı PPS fonunun hedef (veya azami) büyüklüğü ile tutarlı bir şekilde belirlenmelidir. Ex post finansman düzenlemeleri söz konusu olduğunda, ihtiyaç duyulan PPS fonu miktarı, belirli bir başarısızlık olayının ihtiyaçlarına özgü bir miktarda alınabilir. Ex ante fonlama düzenlemeleri söz konusu olduğunda, bir yargı mercinin PPS fonunun hedef büyüklüğüne, gelecekteki olası sigortacı başarısızlıklarını ele almak için ihtiyaç duyulan beklenen fon miktarı ve bu tür fonları sürdürme maliyetleri gibi faktörlere dayalı olarak karar vermesi gerekebilir. ⁴⁴ Bazı yargı mercileri bu tür bir kararı bildirmek için Riske Maruz Değer (Value at Risk - VaR) veya temerrüt olasılığı ve temerrüt halinde kayıp (probability of default - PD ve loss given default - LGD) yaklaşımı gibi istatistiksel süreçleri kullanmaktadır.

89. Bir sigortacı için vergi, tipik olarak her bir sigortacının büyüklüğü gibi unsurlara dayalı olarak veya risk bazlı katkı yaklaşımı kullanılarak kararlaştırılır. Hesaplama temeli olarak kullanılan veya bir vergi tutarını belirlemek için bir faktör olarak dikkate alınan göstergelere örnek olarak brüt yazılan primler (Gross Written Premium - GWP) ve sigortacının ilgili yükümlülüklerinin tutarı verilebilir. Buna ek olarak, sektör üzerindeki potansiyel olarak mevcut aşırı yükü hafifletmek için, bazı yargı alanları her bir sigortacı için vergi seviyesine bir tavan belirlemektedir.

90. Sigortacılar için vergi oranı belirlenirken, PPS finansmanının sigortacıların katkısına bağlı olduğu durumlarda, ödeme aczine düşmüş olan bir sigortacının maliyetinin sonuç olarak diğer ödeme gücü olan sigortacılar tarafından karşılanacağı gerçeği ışığında, vergi seviyesinin orantılı ve adil olmasını sağlamak önemlidir.

91. Bir sigortacının riskinin PPS'ye ilişkin vergi seviyesinden bağımsız olması, sigortacıların iş modellerinde daha yüksek risk almaları için yarattığı teşvikten kaynaklanan ahlaki tehlikeye yol açabilir. Sigortacıların ihtiyatsız davranışlarını caydırmak için riske dayalı katkı payları bir PPS'ye dahil edilebilir. Amaç, PPS için daha büyük risk teşkil eden sigortacıların, poliçe sahiplerini başarısızlıklarına karşı koruma maliyeti için daha yüksek katkı payı ödemelerini sağlamaktır. Sigortacılar bu risklerin maliyetlerini daha yüksek vergiler yoluyla içselleştirmek zorunda kalacağından, bu durum ihtiyatsız risk alma teşviklerini azaltabilir. Ancak, risk bazlı katkı paylarının, politika yapıcılara katkı payı ölçeğinin sigortacıların PPS için temsil ettikleri riskleri doğru bir şekilde yansıttığına dair güven verebilecek şekilde tasarlanması ve kalibre edilmesi kolay değildir. Seçenekler arasında farklı iş türleri için farklı katkı oranları; katkıların her bir sigortacının kapsam dahilindeki iş sınıfları için bulundurulması gereken riske dayalı sermayenin bir oranı olarak belirlenmesi; bir sigortacının belirlenen rezerv oranlarını karşılayamadığı durumlarda ek katkılar; ve denetim otoritesi tarafından daha riskli olarak derecelendirilen sigortacılarından daha yüksek katkı oranları talep edilmesi yer almaktadır. Farklı katkı paylarının uygulanması ayrıca PPS'nin sigortacıya özel finansal bilgilere erişimini gerektirir ki bu da sektör tarafından işletilen PPS'ler için uygun olmayabilir.

Örnekler:

⁴⁴ LoB'lerin finansman ihtiyaçlarına ilişkin değerlendirmeler için ayrıca Bkz. 2013 Sorun Raporu, sayfa 14–15 (paragraf 49–51).

Avustralya

Hesaplama risk bazlı değildir. Vergi tutarı, genel sigortacı tarafından alınan brüt primler üzerinden hesaplanmaktadır. Vergi oranı, 2008 tarihli Finansal Tazminat Programı (Genel Sigortacılar) Vergi Yasası'nın 5. Bölümü uyarınca her bir genel sigortacı için brüt primlerin %5'i oranında yasal bir tavana sahiptir.

Çin

Sigortacıların fona katkı oranı, sigorta sektörünün gelişme hızı ve ölçeği, sektörün risk profili ve sektörün satın alınabilirliği gibi faktörlerin bir kombinasyonuna göre belirlenir.

İtalya

Katkı payının belirlenmesinde Fonun bir önceki yıla ait yıllık raporunda kaydedilen sonuçlar dikkate alınır ve bir önceki yılda Fonun yönetimine ilişkin giderlere bağlıdır. Her yılın en geç 31 Ocak tarihine kadar sigortacıların cari yıl için, Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni (IVASS) tarafından belirlenen işletme giderleri düşüldükten sonra, son onaylanmış bilançodan elde edilen kazanılan primlere o yıl için belirlenen oranın uygulanmasıyla belirlenen geçici bir katkı payı ödemeleri gerekmektedir. Sigortacı tarafından ödenmesi gereken tutar ile ödenen geçici tutar arasındaki mutabakat, bilançonun onaylandığı tarihi takip eden 30 Eylül tarihine kadar yapılmış olmalıdır.

Malezya

Diferansiyel Vergi Sistemleri (Differential Levy Systems - DLS) ve Tekafül için Diferansiyel Vergi Sistemleri (Differential Levy Systems for Takaful - DLST) kapsamında, ⁴⁵ sigortacı üyeler risk profillerine göre farklılaştırılmaktadır. Bu, daha yüksek riskli olduğu değerlendirilen üyelerden daha yüksek vergi alınması yoluyla vergi sistemi sürecine adalet getirmeyi amaçlamaktadır. Uygulanacak verginin belirlenmesinde, sigortacı üyeler bir değerlendirme yılında birleşik nicel (örneğin sermaye ve operasyonel/sürdürülebilirlik ölçütleri) ve nitel (örneğin denetim derecelendirmesi) kriter yaklaşımına dayalı olarak değerlendirilecek ve farklı kategorilere sınıflandırılacaktır.

Singapur

Singapur da benzer şekilde daha yüksek risk profiline sahip sigortacıların daha yüksek bir oranda vergilendirileceği riske dayalı bir metodoloji kullanılmaktadır. Risk profili, MAS'ın Kapsamlı Risk Değerlendirme Çerçevesi ve Teknikleri (Comprehensive Risk Assessment Framework and Techniques - CRAFT) çerçevesi aracılığıyla değerlendirilir ve belirlenir.

Birleşik Krallık

Bir sigortacının FSCS vergisindeki payı (i) sigortacı tarafından ödenen düzenleyici maliyetler referans alınarak hesaplanan temel maliyet vergisi; ve (ii) sigortacı tarafından yürütülen iş miktarı referans alınarak hesaplanan özel maliyet vergisi ve tazminat maliyet vergisi ile belirlenir. Bu vergilerin yüzde yetmiş beşi ilgili net prim gelirine göre hesaplanır; kalan yüzde 25'lik kısım ise uygun yükümlülüklerle dayanır.

⁴⁵ "Tekafül", geleneksel sigortaya karşı İslami yasaklara uymak üzere yapılandırılmış bir risk paylaşım düzenlemesini ifade etmektedir. İslami Finansal Hizmetler Kurulu (IFSB) [Terimler Sözlüğünde](#) (Ocak 2018'de güncellenmiştir) Tekafül "Katılımcıların risk fonuna belirli bir katkı şeklinde bir meblağ bağışlama taahhüdü karşılığında, bir grup katılımcının belirli risklerden kaynaklanan kayıplar için birbirlerini ortaklaşa desteklemeyi kendi aralarında kabul ettikleri karşılıklı bir garanti" olarak tanımlamaktadır.

5 Bilgilendirme ve iletişim

92. Bir PPS'nin varlığını teyit eden kamuya açıklama ve iletişim genellikle iyi işleyen bir PPS'nin parçasıdır. Bir PPS'nin faydaları, kapsamı ve sınırlamalarının açıklanması ve iletişimi PPS'nin etkinliğine önemli ölçüde katkıda bulunabilir. PPS'ye ilişkin etkin ve açık bilgilendirme ve iletişim, piyasada güveni destekleyerek finansal istikrarı teşvik edebilir. Yasal yasaklara tabi olmak kaydıyla, PPS'nin kamuoyunu PPS'nin faydaları ve sınırlamaları hakkında sürekli olarak bilgilendirmesi esastır.⁴⁶

5.1 ICP ve PPS açıklaması

93. ICP 19.7.'de: "Denetim makamı, sigorta şirketlerinin ve aracılardan müşterilere sözleşme öncesi ve sözleşmeyle ilgili bilgileri zamanında, açık ve yeterli bir şekilde sağlamasını şart koşar." denmektedir. Müşterilere bir ürün hakkında bilgi verilmesini ele alan ICP 19.7. ile ilişkili rehberlik materyali, müşterilere bilgi verilmesinin zamanlaması, bilgilerin müşterilere açık bir şekilde sunulması ve yeterliliği, ürün özellikleri ve dijital kanallar aracılığıyla yapılan açıklamalar hakkında rehberlik sağlamaktadır.⁴⁷ Bilgilendirmeye ilişkin bu rehberlik, ürün satışı bağlamında PPS hakkında bilgi verilmesi için de geçerlidir. ICP 19.7.17'de ayrıca: "Uygulanabilir olduğu durumlarda, müşteriye, sigortacının yükümlülüklerini yerine getirememesi durumunda herhangi bir PPS veya tazminat planı ve bu tür bir plan üzerindeki herhangi bir sınırlama hakkında da bilgi verilebilir." denmektedir.

94. ICP 19.13.'de: "Denetçi, müşterilere adil muameleyi destekleyen bilgileri kamuya açıklar." denmektedir. Özellikle, ICP 19.13.1 kapsamında: "Denetim makamı, kendi yetki alanı içinde satılan sigorta sözleşmeleri ve kendi denetimine tabi sigortacılar için yürürlükte olan poliçe sahiplerini koruma düzenlemelerini yayınlamalı ve kendi yargı alanı içinde gözetim veya denetime tabi olmayan sigortacılar ve aracılardan iş yapan poliçe sahiplerinin durumunu teyit etmelidir." denmektedir.

5.2 PPS'lerle ilgili açıklama hususları

95. Kamuyu aydınlatma programının hedefleri yeterli ve açık bir şekilde tanımlanmalı ve PPS'nin kamu politikası hedefleri ve yetkileri ile tutarlı olmalıdır. Kamuyu aydınlatma programı orantılılık ilkelerine uygun olarak uygulanmalıdır.

96. PPS, denetim otoriteleri, sigortacılar ve aracılardan birlikte PPS'ye ilişkin kamuoyu farkındalığını artırma sorumluluğunu paylaşır ve iletişimi sıklığı ve etkinliğini kapsayan kapsamlı bir iletişim programının parçası olarak birden fazla iletişim aracı kullanabilir.

97. PPS'ye ilişkin kamuoyu farkındalığı, ticari amaçlar doğrultusunda bir pazarlama aracı olarak kullanılmamalıdır. Bu doğrultuda, bazı yargı alanları reklam yasağı getirerek sigortacıların PPS'lerle ilgili bilgileri kamuoyuna açıklamasını kısıtlamaktadır. Buna ek olarak, bazı ülkelerde PPS teminatına ilişkin limitler gibi belirli bilgilerin satış noktası veya poliçe ya da sözleşmenin teslimi gibi belirli aşamalarda açıklanması zorunludur.

98. Bazı yargı alanları, PPS kapsamına ilişkin kamu farkındalığını teşvik etmeyi amaçlayan programlar uygulamaktadır. Kamuyu bilgilendirme programı aşağıdakiler hakkında bilgi verebilir:

⁴⁶ Bkz. IFIGS Çerçeve Kılavuzu, sayfa 10.

⁴⁷ Bkz. ICP 19.7.1 ile 19.7.23.

- PPS'nin kapsamı (yani hangi tür sigorta poliçelerinin veya LoB'lerin PPS kapsamında olduğu ve hangilerinin olmadığı);
- Hangi sigortacıların PPS'ye tabi olduğu ve bunların nasıl tespit edilebileceğine dair bir liste;
- PPS teminat limitleri ve
- PPS'nin yetki alanı gibi diğer bilgiler.

99. PPS teminat limitleri kamuoyu tarafından kolayca anlaşılabilir. PPS'nin teminat limitlerinin kamuoyu tarafından iyi anlaşılması, poliçe sahiplerinin ahlaki tehlike potansiyelini azaltacaktır. Bir PPS'nin varlığı, tüketicilerin bir poliçe seçerken iyi bilgilendirilmiş kararlar vermek için uygun adımları atmalarının veya sigortacıların sağlam risk yönetimi çerçevelerine sahip olmalarının yerine geçmemelidir.

100. PPS kamuyu aydınlatma programı, sözleşmeye göre mi yoksa poliçe sahibine göre mi uygulandıkları da dahil olmak üzere teminat limitlerine atıfta bulunmalıdır. Uygulanabilir olduğu durumlarda, teminat limitleri ürün kategorilerine göre (örneğin hayat ve hayat dışı ürünler) ayırt edilmelidir. Birden fazla PPS'nin mevcut olduğu durumlarda, her bir PPS'nin kapsamı açık bir şekilde tanımlanmalıdır; tüketiciler her bir PPS'nin kapsadığı ürünler ve tutarlar hakkında bilgilendirilmelidir.

101. PPS, kamuyu aydınlatma programı aracılığıyla, sigortacılar, tüketiciler ve aracılar gibi farklı paydaş seviyelerinde etkili olan aktif bir iletişim süreci yoluyla poliçe sahipleri ve paydaşlar nezdinde güvenilirlik oluşturmaktadır. Kamuyu aydınlatma programı, çeşitli paydaş sınıfları için özel bir yaklaşımı göz önünde bulundurabilir.

102. PPS, kamuyu farkındalık programının etkinliğini en üst düzeye çıkarmak için bu disiplinlerdeki iç kapasiteyi desteklemek üzere dışarıdan halkla ilişkiler, reklam ve marka uzmanlığı kullanmayı düşünebilir. Yargı alanları kamu farkındalığını artırmak için kamu web siteleri, reklamlar, PPS kapsamı ve uygunluğuna ilişkin kampanyalar, yıllık kamuoyu araştırması ve sosyal medya gibi çeşitli araçlar kullanabilir.

Police sahiplerinin tercihlerini ve karşılaştıkları zorlukları dikkate alan PPS iletişim örnekleri:

Police sahipleriyle iletişim kurarken, bazı IAIS üyeleri poliçe sahiplerinin iletişim yöntemlerindeki tercihlerini veya iletişim alma konusundaki zorluklarını dikkate almaktadır. Üyeler, ilgili neslin tercihlerini karşılamak ve sigortalıların PPS bilgilerine erişimini engelleyebilecek coğrafi engelleri aşmak için farklı nesil teknolojiler kullanmaktadır. Örneğin, İspanya'da poliçe sahiplerinin çoğu PPS web sitesini kullansa da, resmi dergilerdeki yayınlar ve telefonla doğrudan temas gibi geleneksel medya hala kullanılmaktadır. Taipei kamu bilincini artırmak için kapsayıcılık ilkesini kullanmaktadır. Bu IAIS üyesi, poliçe sahiplerine ulaşmak için yüz yüze etkinliklerden interaktif sosyal medyaya kadar geniş bir yelpazede iletişim yöntemleri kullanmaktadır. Malezya ayrıca dijital ve sosyal medya kanallarından yararlanmak da dahil olmak üzere birden fazla iletişim kanalı kullanmaktadır ve geleneksel medya kullanımını azaltmaya başlamıştır. Avustralya, PPS'yi yönetirken uygun iletişim yöntemlerini belirlemek için nesiller arası değerlendirmeler ve teknolojiye erişilebilirlik gibi poliçe sahiplerinin koşullarını ve ihtiyaçlarını kullanmayı planlamaktadır.

103. PPS, poliçe sahiplerine sağlanan bilgilerin tutarlılığını ve doğruluğunu sağlamak ve farkındalığı sürekli olarak teşvik etmek için sigortacıları ve diğer güvenlik ağı katılımcılarını sürece dahil etmelidir.⁴⁸

⁴⁸ Bkz. IFIGS Çerçeve Kılavuzu, sayfa 10.

104. PPS, kamuoyunu bilinçlendirme faaliyetlerini ve düzenlemelerini periyodik olarak izlemeli ve kamuoyunu bilinçlendirme programının veya faaliyetlerinin etkinliğine ilişkin bağımsız değerlendirmeler yapmalıdır. ⁴⁹ Bir sigortacının iflası durumunda, PPS veya yetkilendirilmiş bir makam, tasfiye memuru veya mahkeme tarafından atanan kişi, poliçe sahiplerini PPS'nin rolü ve korumanın nasıl sağlanacağı konusunda mümkün olduğunca hızlı ve uygun bir şekilde, basın bültenleri, basılı duyurular, web siteleri ve diğer medya aracılığıyla bilgilendirmelidir. ⁵⁰

6 İşbirliği ve koordinasyon

105. IAIS'in "Çözümleme yetkileri ve planlamasına ilişkin Uygulama Belgesi"nde vurgulandığı üzere, "İş birliği ve koordinasyonun etkili kriz yönetimi için elzem olduğu kanıtlanmıştır. İlgili tüm tarafların genel çözümleme sürecinin etkinliğini dikkate almaksızın kendi çıkarlarını gözettileri iş birliği ve koordinasyon eksikliği, özellikle sınır ötesi vakalarda, optimal olmayan bir çözümleme sonucuna yol açabilir." ⁵¹

106. PPS'ler arasında ve PPS'ler ile denetim otoriteleri arasında iş birliği ve koordinasyon ihtiyacı, bu konularla tamamen ilgili olan 2013 Sorun Raporunda ele alınmıştır.

6.1 PPS'ler arasında iş birliği ve koordinasyon

107. Sigortacılık, özellikle yerel şubeler tarafından veya hizmet bazında önemli sınır ötesi faaliyetleri olan bir iştir. Bu faaliyetin önemli olduğu durumlarda, yargı alanları dahilinde PPS'ler arasında iş birliği ve koordinasyon, aşağıdaki amaçlar doğrultusunda elzemdir: (i) sigorta başarısızlıkları durumunda verimli ve etkili bir müdahale sağlamak; ve (ii) poliçeleri nerede imzaladıklarına bakılmaksızın, yardımların hızlı bir şekilde ödenmesi de dahil olmak üzere tüm poliçe sahiplerine adil muamele yapılmasını sağlamak.

108. Diğer PPS'lerle yapılan sınır ötesi iş birliği ve koordinasyon anlaşmaları, bu tür iş birliği ve bilgi paylaşımının kapsamını belirlemelidir. Bu, belirli iş birliği platformlarının oluşturulmasını da içerebilecek, bilgi alışverişini taahhüt eden imzalanmış bir Mutabakat Zaptı şeklinde olabilir. 2013 Sorunlar Raporu, ilgili farklı tarafların rol ve sorumluluklarını tanımlamak için bu tür anlaşmaların bir parçası olması gereken hususların bir listesini sunmaktadır.

109. PPS'ler arasındaki iş birliği ve koordinasyon hem normal zamanlarda (yani her zamanki gibi iş yaparken) hem de kriz zamanlarında (yani PPS'nin tetiklenmesi gerektiğinde) gerçekleşmelidir. Örneğin normal zamanlarda PPS'ler, her bir PPS'nin çözümleme sürecinde sahip olduğu farklı rol ve yetkileri veya maruz kalabilecekleri risklerin boyutunu daha iyi anlamalarını sağlayacak bilgi alışverişinde bulunmak isteyebilirler.

110. İş birliği ve koordinasyon özellikle kriz zamanlarında önemlidir. Sınır ötesi etkiye sahip başarısızlıklar durumunda, düzenlemeler poliçe sahiplerine koruma sağlamanın etkili ve verimli sürecinin önündeki engellerin kaldırılmasına katkıda bulunabilir. İş birliği ve koordinasyonun değeri, birden fazla yargı alanındaki tüzel kişiliklerin iflas ettiği veya birden fazla PPS'nin poliçe sahiplerinin yargı alanı bazında ödemediği sorumlu olduğu durumlarla sınırlı değildir. Tüm tazminat talepleri tek bir ana yargı alanındaki PPS tarafından karşılanıyor olsa bile, poliçe sahiplerinin yargı bölgesindeki PPS bir "ön büro" olarak hareket ederek tazminat taleplerini bir araya getirebilir ve bunların ödenmesi için bir araç sağlayabilir, böylece dil veya banka transfer maliyetleriyle ilgili olası sorunları hafifletebilir. ⁵²

⁴⁹ Id, sayfa 10.

⁵⁰ Id, sayfa 10.

⁵¹ Bkz. IAIS, "[Çözümleme yetkileri ve planlamaya ilişkin başvuru belgesi](#)", Haziran 2021, sayfa 44.

İşbirliğinin kapsamı daha da geniş olabilir ve host PPS tarafından home PPS adına taleplerin karşılanması da içerebilir; bu durumda home PPS taleplerin karşılanması için gerekli fonları ve host PPS tarafından yapılan operasyonel masrafları geri ödeyecektir (ayrıca sınır ötesi teminat konuları için Bölüm 3.6.'ya bakınız).

111. 2013 Sorunlar Raporunda da belirtildiği üzere, koordinasyon ve iş birliği, hem sigortacının mukim olduğu hem de poliçe sahiplerinin ikamet ettiği ülkelerin PPS'lerinin sınır ötesi bazda satılan poliçeleri kapsamaktan sorumlu olduğu durumlarda özellikle yoğun olmalıdır. Bu senaryo, iki programın üyeliği, tazminat maliyetlerinin dağılımı, tazminat seviyesi vb. açısından çeşitli zorluklar ortaya çıkarmaktadır ve bu zorluklar - mümkün olduğu ölçüde - olağan iş ortamında, yani bir kriz gerçekleşmeden önce açıklığa kavuşturulmalıdır. Bu durumda, uluslararası veya bölgesel kurumların çalışmaları çok yardımcı olabilir.

Örnekler:

IFIGS

IFIGS, bir sigortacının ödeme zorluğu yaşaması durumunda poliçe sahiplerine koruma sağlama konusundaki deneyimlerini paylaşmak isteyen dünyanın dört bir yanından bir grup IGS tarafından Mayıs 2013'te kurulmuştur. PPS'ler ve poliçe sahiplerinin korunmasıyla ilgilenen diğer paydaş kuruluşlar arasında uluslararası iş birliğini kolaylaştırır ve teşvik eder.⁵³ IFIGS, çalışmalarının bir parçası olarak Aralık 2020'de PPS'ler için temel ilkeleri, ortak özellikleri ve en iyi uygulamaları tanımlayan Çerçeve Kılavuzunu yayınlamıştır.

Avrupa Birliği

Avrupa Birliği'nde, Avrupa Komisyonu, Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Birliği Konseyi'ne bağlı bağımsız bir danışma organı olan EIOPA, sigorta ve emeklilik sektörlerinde finansal istikrar ve güveni teşvik etmek amacıyla 2011 yılında kurulmuştur. (AB) 1094/2010 54 sayılı Tüzüğün (EIOPA Tüzüğü) 26. Maddesine göre "Makam, yeterli şekilde finanse edilen ve yeterince uyumlaştırılmış bir Avrupa ulusal sigorta garanti planları ağına duyulan ihtiyacın değerlendirilmesine katkıda bulunabilir". EIOPA, IGS'ler alanında önemli miktarda çalışma yürütmüş ve Solvency II'nin 2020 İncelemesi bağlamında Avrupa Komisyonu'na konuyla ilgili kapsamlı teknik tavsiyelerde bulunmuştur. Tavsiye, sigorta ödeme acizleri durumunda poliçe sahiplerinin korunması için her üye devletin ulusal bir IGS'ye sahip olmasını önermektedir. Ulusal IGS'ler asgari bir dizi uyumlaştırılmış özelliği karşılamalı ve yeterli şekilde finanse edilmelidir. Programların tam yapısı üye devletlerin takdirine bırakılmalıdır. Bu, ayrı bir ulusal IGS ya da uyumlaştırılmış asgari gereklilikleri karşılaması koşuluyla benzer bir sonuç sağlayacak bir mekanizma olabilir.⁵⁵

Amerika Birleşik Devletleri

ABD'de yürürlükteki yasalar, üye PPS'lerin amaçlarını iletirmek üzere eyaletler arası iş birliğini kolaylaştırmak için her eyalet PPS'sine "benzer amaçlara sahip birlikler" organizasyonuna katılma yetkisi vermektedir. Ulusal Sigorta Garanti Fonları Konferansı (National Conference of Insurance Guaranty Funds - NCIGF) hayat dışı PPS'ler için ulusal koordinasyon organıdır ve Ulusal Hayat ve Sağlık Sigortası Garanti Birlikleri Örgütü (National Organization of Life and Health Insurance Guaranty Associations - NOLHGA) hayat ve sağlık için bu rolü oynamaktadır. Buna ek olarak, ABD'deki bazı PPS'ler müşterek sahip olunan yönetim şirketlerine de katılmaktadır.

⁵² Bakınız EIOPA "Solvency II'nin 2020 incelemesine ilişkin görüş, arka plan analizi", Aralık 2020, sayfa 696.

⁵³ www.ifigs.org/.

⁵⁴ Bkz. 716/2009/EC sayılı Kararı tadil eden ve 2009/79/EC sayılı Komisyon Kararını yürürlükten kaldıran, bir Avrupa Denetim Otoritesi (Avrupa Sigorta ve Mesleki Emeklilik Otoritesi) kuran 24 Kasım 2010 tarihli ve 1094/2010 sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Tüzüğü, OJ L 331, 15.12.2010, sayfa 48.

⁵⁵ Bkz. 2020 EIOPA görüşü. Görüşün 13. Bölümü ve beraberindeki belgeler kapsamlı bir öneri içermektedir.

6.2 PPS ile denetim/çözüm makamı arasında iş birliği ve koordinasyon

112. 2013 Sorunlar Raporunda da belirtildiği üzere, PPS'lerin ve ilgili makamların tam ve etkili bir şekilde iş birliği yapması önemlidir. Etkili iş birliği, ilgili eylemlerin karşılıklı olarak birbirlerinin hedeflerine ulaşmasını teşvik etmesini sağlamalıdır. İhtiyati denetim ve piyasa davranış denetiminin ayrı olduğu yargı alanlarında, her iki denetim de uygun şekilde dahil edilmelidir.

113. Çözümleme otoritesi ve PPS'nin amaçları ve rolleri, bunlar mevcut olduğunda, birbirlerini tamamlayıcı niteliktedir. ICP 12 ile tutarlı olarak, çözümleme otoritesinin normal sigorta iflas sürecinde mevcut olan veya olağan iş akışı içinde denetim otoritesinin kullanabileceği yetkilerin ötesinde hareket etmesi gerekebilir. PPS'nin eylemleri çözümleme makamının poliçe sahiplerini koruma hedefini destekleyecektir; ⁵⁶ PPS'ler sigortacının çözülmesine yardımcı olacak kaynaklar sağlayabilecektir.

114. PPS'ler arasındaki iş birliği gibi, denetleyici ve/veya çözümleme otoritesi ile iş birliği de hem "olağan iş" koşullarında hem de kriz zamanlarında gerçekleşebilir. Orantılılığa tabi olmak kaydıyla, rutin olağan iş birliği tarafların birbirlerinin hedeflerine, yönetim yapılarına ve operasyonel düzenlemelerine aşinalık kazanmalarına ve potansiyel olarak sektör genelinde veya sigortacıya özgü olarak ortaya çıkan riskleri tartışmalarına yardımcı olacaktır. Bir sigortacının başarısız olması veya başarısızlığa yaklaşması halinde iş birliği, denetim otoritesi ve/veya çözümleme otoritesi ile PPS'nin, bu eylemlerin etkinliğini ve hedeflerine ulaşılmasını destekleme kabiliyetlerini en üst düzeye çıkarmak amacıyla eylemlerini koordine etmelerini sağlayacaktır.

115. PPS ile denetleyici ve/veya çözümleme mercii arasındaki erken iş birliği, tazminat taleplerinin geçişindeki veya PPS'nin sağlayabileceği diğer faydaların uygulanmasındaki gecikmeleri azaltabilir. Bazı durumlarda, PPS'nin sigortacının potansiyel olarak sorunlu olduğunun ilk tespit edildiği andan itibaren sürece dahil olması uygun olabilir. PPS'nin katılımı, tetikleyici bir olay meydana geldiğinde PPS'nin görevlerini derhal üstlenebileceği kadar erken olduğunda en etkili olabilir. Pratik anlamda, PPS müdahalesinin gerekli olacağına dair önemli bir olasılık ortaya çıktığı anda katılım faydalı olabilir.

116. PPS'ler ile denetim ve/veya çözümleme makamları arasındaki iş birliğinin karşılıklı faydalarının açık olmasına rağmen, etkili düzenlemelerin geliştirilmesini veya işletilmesini engelleyen kısıtlamalar mevcut olabilir.

117. 2013 Sorunlar Raporunda belirtildiği üzere, "Sorunlu bir sigortacının söz konusu olduğu durumlarda ilgili tarafların rol ve sorumluluklarının net olması önemlidir". ⁵⁷ Belirli rol ve sorumluluklar yargı alanından yargı alanına geçişecektir, ancak denetim otoritesi ve/veya çözüm otoritesi ile PPS arasında bu hususlarda netlik veya karşılıklı anlayış eksikliği, bu tarafların bir sigortacının ödeme aczine düşmesini yönetmek için planlar geliştirme veya gerektiğinde bu planları birbirlerinin hedeflerini en iyi şekilde destekleyecek şekilde uygulama kabiliyetlerini zayıflatma riski taşımaktadır. Etkili iş birliği tipik olarak gizli ve potansiyel olarak hassas sigortacıya özgü bilgilerin ilgili taraflar arasında paylaşılmasını gerektirecektir.

⁵⁶ Bkz. ICP 12.2.1.

⁵⁷ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 27

Bu tür bilgi paylaşımına getirilecek kısıtlamaların etkili iş birliğine engel teşkil etmemesi önemlidir.

118. Bazı ülkelerde PPS'ler çözümleme stratejilerinin geliştirilmesinde veya değerlendirilmesinde önemli bir rol oynayabilir ve çözümleme planlamasının, kriz yönetimi gruplarının (CMG'ler), denetim kolejlerinin ve diğer koordinasyon çabalarının bir parçası olmaları veya bunları desteklemeleri, uygun gizlilik korumaları ile birlikte uygun olabilir.

119. Tarafların geliştirmeyi düşünebilecekleri ve etkili iş birliğinin önündeki potansiyel engelleri hafifletebilecek bir dizi olası düzenleme bulunmaktadır. Üstesinden gelinmesi gereken potansiyel zorlukların çeşitliliği göz önüne alındığında, ilgili makamların bu düzenlemelerden birden fazlasını ve potansiyel olarak birkaçını uygulamayı düşünmeleri faydalı olabilir.

120. Yukarıda belirtildiği üzere, taraflar arasında gizli bilgilerin paylaşımını mümkün kılacak ve destekleyecek düzenlemelerin mevcut olması gerekmektedir. Bu tür düzenlemeler tipik olarak taraflar arasındaki Mutabakat Zabıtlarını içerir. Yürürlükteki yasal rejimlerin, taraflar arasında gizli bilgilerin paylaşılmasına yönelik bu tür Mutabakat Zabıtlarının işleyişini desteklemesi beklenmektedir. Bu sözleşmeye dayalı düzenlemelerin ötesinde, yürürlükteki yasal rejimler, bu tür bilgi paylaşımına izin veren veya zorunlu kılan özel hükümler veya taraflar arasında paylaşılan bilgilere yasal bir mesleki gizlilik yükümlülüğü uygulayan daha genel düzenlemeler gibi yasal düzenlemeler yoluyla da gizli bilgilerin paylaşımını kolaylaştırabilir.

121. Taraflar, hangi operasyonel ve idari düzenlemelerin aralarındaki aktif iş birliğini kolaylaştırabileceğini düşünmelidir. Orantılılığa tabi olmak kaydıyla, düzenli iş toplantıları, her bir tarafın hedefleri, düzenlemeleri ve karşılaştığı potansiyel kısıtlamalar konusunda netlik ve ortak anlayış sağlayabilir. Operasyonel düzenlemeler, tarafların normal çalışma saatleri dışındaki zamanlar da dahil olmak üzere birbirlerinin kilit personeli için kapsamlı ve güncel iletişim bilgilerine sahip olmalarını sağlamalıdır. Bir kriz durumunda taraflar arasında büyük miktarlarda gizli veri aktarımının gerekmesi halinde, taraflar, herhangi bir ödeme aczinden önce, sürecin güvenliğini ve verimliliğini sağlamak için böyle bir aktarımın operasyonel ayrıntılarını düzenlemek isteyebilirler.

122. Taraflar ayrıca genel veya sigortacıya özel olarak kriz durumları için acil durum planlamalarının ayrıntılarını paylaşmayı düşünebilirler. Orantılılık ve gizlilik güvencelerine tabi olmak kaydıyla, taraflarca tutulan izleme listelerinin, risk derecelendirmelerinin veya risk gösterge tablolarının paylaşılması da bir kriz durumunda gerekli olabilecek potansiyel eylemlere hazırlanma becerilerini kolaylaştırabilir. Son olarak, taraflar acil durum planlarının uyumlu olduğundan emin olmak ve kriz durumlarında birbirlerinin rolünü, sorumluluklarını ve arzu edilen sonuçları karşılıklı olarak anlamayı teşvik etmek için kriz simülasyon tatbikatları veya "detaylı gözden geçirme" yapmayı düşünebilirler.

123. Yaklaşan bir çözümleme eylemine ilişkin planlar belki de bir gözetmenin veya çözümleme otoritesinin sahip olduğu en hassas bilgilerdir. Bu nedenle, bu bilgilere hem yasal hem de operasyonel olarak en güçlü düzeyde koruma sağlanması zorunludur. Sigortacıya özgü bilgiler, PPS'nin sigortacılar tarafından yönetildiği yargı alanlarında özellikle hassas olabilir.

124. Gizli bilgiler de dahil olmak üzere bilgi paylaşımı, denetim otoritelerinin, çözümleme makamlarının ve PPS'lerin kendi sorumluluklarını etkin bir şekilde yerine getirebilmeleri için önemlidir. Bu nedenle, yargı alanları yürürlükteki kanunların gizli bilgilerin ne zaman ve nasıl paylaşılabilirliğini ve gizliliğin korunması da dahil olmak üzere bilginin alıcısı tarafından hangi yükümlülüklerin üstlenilmesi gerektiğini açıkça belirleyip belirlemediğini dikkate almalıdır.

125. Özellikle, denetim otoritesi ve/veya çözümleme makamının iflas etmiş ve zarar görmüş sigortacılar hakkındaki gizli bilgileri bir PPS ile paylaşma konusunda takdir yetkisine sahip olması ve bu takdir yetkisinin açıkça PPS'nin denetim otoritesi ve/veya çözümleme makamı için geçerli olan aynı mesleki gizlilik yükümlülüklerini üstlenmesi koşuluna tabi tutulması için açık bir yasal yetki söz konusu olması faydalı olabilir.

Gizlilik protokolleri PPS'nin dahili işletme belgelerine de yerleştirilebilir.

126. PPS ile denetim otoritesi arasında ve ayrıca ayrı bir çözümleme makamı varsa PPS ile çözümleme makamı arasında, gizli bilgilerin hangi şartlar altında paylaşılacağını ve tarafların görev ve beklentilerini açıklayan Mutabakat Zabıtlarının bulunması faydalı olabilir. Bu, hassas bilgilerin esasen belge alışverişi olmaksızın gayriresmî olarak paylaşıldığı ilişkiler için bile geçerlidir. Gizli bilgilerin paylaşılması ve korunmasına yönelik hükümler farklı PPS'ler arasındaki koordinasyon anlaşmalarında da yaygın olarak kullanılmaktadır.

Örnekler:

Kanada

OSFI'nin daha önce bahsi geçen Müdahale Kılavuzları, OSFI, ilgili PPS (PACICC veya Assuris) ve diğer ilgili taraflar arasında her aşamada mevcut olan koordinasyon mekanizmalarının bir açıklaması da dahil olmak üzere, sıkıntının ilerleyen aşamalarında beklenebilecek müdahale önlemlerini özetlemektedir.

Amerika Birleşik Devletleri

ABD'de denetleyiciler veya çözümleme makamları ile PPS arasındaki erken koordinasyonun önemi 2004 tarihli NAIC teknik raporunda (Düzenleyiciler, Alıcılar ve Garanti Birlikleri Arasında İletişim ve Koordinasyon: Ulusal Eyalet Bazlı Sisteme Bir Yaklaşım) belirtilmiştir. NAIC teknik raporunda belirtildiği üzere, denetim otoriteleri, çözümleme makamları ve PPS'ler arasındaki koordinasyon ihtiyacı, önemli bir tasfiye olasılığı ortaya çıkar çıkmaz başlamalıdır ve sigortacı çözümlemeye alınmadan önce bile devreye girebilir.

NAIC ayrıca, çözüm sürecindeki ulusal çapta önemli sigortacıları izlemek ve ortaya çıkan endişeleri ele almak için etkili çok devletli çabaları desteklemek, teşvik etmek, güçlendirmek ve koordine etmek için Tasfiye Mali Analiz Çalışma Grubunu (Receivership Financial Analysis Working Group - RFAWG) kurmuştur. 2017 yılında, RFAWG liderliğinin talebi üzerine, NOLHGA ve NCIGF temsilcileri RFAWG toplantılarının bazı bölümlerine eyalet PPS'leri adına katılarak sınır ötesi iflaslara ilişkin bakış açılarını ve deneyimlerini paylaşmaya ve denetim otoriteleri, çözüm otoriteleri ve PPS'ler arasındaki koordinasyonu geliştirmeye başlamıştır.

7 Diğer poliçe sahibi koruma mekanizmaları

127. Bazı yargı alanları belirli durumlarda koruma sağlayan başka mekanizmaları uygulamaya koymuştur. PPS olmasalar da, bu mekanizmalar bu bölümde kısaca açıklanmaktadır.⁵⁸

⁵⁸ Bu mekanizmaların kapsamlı olması amaçlanmamıştır.

7.1 Bir sigortacının ödeme aczine düşmesi durumunda poliçe sahiplerini korumayı amaçlayan diğer mekanizmalar

128. 2013 Sorunlar Raporunun Ek I'i, genel olarak gözlemlenen özelliklerine göre "imtiyazlı hasar talepleri", "bağlı varlıklar" ve "ayrılmış varlıklar" olarak kategorize edilen "diğer sigortalı koruma mekanizmaları" kavramlarını ortaya koymaktadır. Ayrıca, ICP 12.9.1 ve ICP 12.9.2 imtiyazlı hasar talepleri ve bağlı varlıklar hakkında rehberlik sağlamaktadır. Bu mekanizmalar arasındaki ayrımlar, tanımları ve spesifik özellikleri yargı alanları arasında farklılık gösterdiğinden her zaman açık değildir. Ancak, tüm bu mekanizmalar sigorta taleplerinin diğer taleplere göre önceliğini sağlamayı amaçlamaktadır. Bu öncelik kanunla belirlenir ve bazen farklı varlık ayrımı veya ayrıştırma biçimleri gibi ek özelliklerle güçlendirilir. Bu poliçe sahiplerini koruma mekanizmaları ve PPS'ler birbirlerini tamamlayabilir. Bu mekanizmalar, poliçe sahiplerinin ödeme aczine düşmüş bir sigortacının varlıklarına erişimde bazı önceliklere sahip olmasını sağlarken, PPS'ler sigortacının varlıklarının örneğin yükümlülüklerin yanlış tahmin edilmesi nedeniyle yeterli olmaması durumunda poliçe sahiplerini tazmin edebilir.

7.1.1 İmtiyazlı hasar talepleri

129. İmtiyazlı hasar talepleri, yargı alanlarının yürürlükteki kanunları uyarınca sigortacının varlıklarından daha yüksek ödeme önceliği tanınan hasar talepleridir. ICP 12.9.1'de: "Poliçe sahipleri bir sigorta tüzel kişiliğinin (veya bir şubesinin) tasfiyesinde yüksek yasal önceliğe sahip olmalıdır, böylece poliçe sahipleri sıradan teminatsız alacaklıların üzerinde yer alır" denmektedir. Bu mekanizma kapsamında, ödeme aczine düşmüş bir sigortacının varlıkları, genel alacaklıların kullanımına sunulmadan önce sigorta sözleşmelerinden doğan hasar taleplerini karşılamak için kullanılır. Alacaklı poliçe sahiplerinin alacaklarından önce karşılanacak olan diğer sınırlı alacaklı sınıfları (yani "imtiyazlı alacaklılar") da söz konusu olabilir. Bunlar arasında tasfiye memurlarının talepleri, örneğin tasfiye prosedüründen kaynaklanan masraflara karşılık gelen talepler, çalışanların talepleri, vergi veya mali makamların talepleri, sosyal güvenlik sistemlerinin talepleri ve aynı haklara tabi varlıklar üzerindeki talepler (örneğin teminat, haciz, ipotek yoluyla) yer alabilir.⁵⁹

Örnekler:

Bermuda

Bermuda'nın 2018 Sigorta Değişikliği (No 2) Yasası uyarınca, bir sigortacının tasfiyesinde, sigortacının teminatsız poliçe sahibi alacaklılarının (bu tür reasürans sözleşmeleri kapsamındaki hasar talepleriyle ilgili olarak sigortacı tarafından reasüre edilen kişiler dahil) hasar talepleri, diğer tüm imtiyazsız alacaklıların hak taleplerinden önce ödenmelidir.

Avrupa Birliği

Solvency II Yönetmeliği 275. Maddesi sigorta alacaklarının diğer alacaklara göre önceliğini ele almakta ve üye devletlerin sigorta sözleşmelerinden doğan alacakları güvence altına almaları için iki alternatif öngörmektedir. Alternatiflerden biri uyarınca (Madde 275.1.b), sigortacının malvarlığının tamamına ilişkin olarak, sigorta hasar talepleri, sigortacı üzerindeki diğer tüm taleplere göre önceliklidir; bunun tek olası istisnası işçi talepleri, vergi talepleri, sosyal güvenlik talepleri, aynı haklara tabi malvarlığı üzerindeki hak talepleri ve tasfiye prosedüründen kaynaklanan masraflardır.

⁵⁹ Bkz. ICP 12.9.1.

Portekiz

147/2015 sayılı Kanun uyarınca, sigorta tazminat taleplerinin mutlak önceliğe sahip olduğu "özel varlıklar" (bkz. 7.1.2 altındaki kutu) sigorta hak taleplerinin tam olarak tazmin edilmesi için yeterli değilse, poliçe sahipleri bu tam tazminat için gerekli olan diğer kurumsal varlıklar üzerinde de önceliğe sahiptir. Ancak bu ikincil tercih mutlak değildir, zira sigortacının işçi alacakları, tasfiye masrafları ve "hayat dışı" işler söz konusu olduğunda üçüncü tarafların aynı hakları bu tercihin yerine geçer.

7.1.2 Bağılı varlıklar

130. Bu mekanizma kapsamında, sigortacıların tüm teknik karşılıklar artı potansiyel bir ek ücreti karşılayacak varlıkları tutmaları gerekmektedir. ICP 12.9.2'de: "Bazı yargı alanlarında, poliçe sahipleri sigorta tüzel kişiliğinin varlıklarının yalnızca belirli bir kısmı üzerinde (örneğin teknik karşılıkları karşılayan varlıklar) daha yüksek önceliğe sahiptir. Bu tür yargı alanlarında, sigortacının varlıklarının bu kısma ilişkin olarak, poliçe sahiplerinin talepleri genellikle yalnızca tasfiye giderlerine tabidir" denmektedir. Bu varlıklar genellikle işaretlenmelidir ve genellikle yalnızca belirli yatırım kategorilerine yatırılabilir. Bağılı varlıklar poliçe sahiplerinin öncelikli olarak tazmin edilmesine hizmet eder.

131. Bağılı varlıklar ayrıca sözleşmenin feshinin daha fazla finansal dezavantajla ilişkilendirileceği durumlarda (örneğin hayat veya sağlık sigortasında) portföy transferini kolaylaştırır.

Örnekler:

Çin, Hong Kong

Tüm uzun vadeli sigortacılar, her bir sigorta işi sınıfı için ayrı bir fon tutmalı ve iflas durumunda fonu temsil eden varlıkların yalnızca sigortacının fonun ilgili olduğu iş kısmına atfedilebilecek yükümlülüklerini karşılamak için kullanılabilir olmasını sağlamalıdır. Ayrıca, Sigorta Yönetmeliği'nin 25A Bölümü, profesyonel bir reasürör veya bir münhasır sigortacı dışında genel iş yapan bir sigortacının, Hong Kong'da net yükümlülüklerinin %80'inden ve Hong Kong genel işi için geçerli olan ödeme gücü marjının toplamından daha az olmayan bir tutarda varlık bulundurmasını gerektirir, böylece bir sigortacının iflası durumunda, Hong Kong poliçe sahiplerinin taleplerini karşılamak için Hong Kong'da varlıklar mevcut olacaktır.

Ayrıca, hayat dışı sigortacıların poliçe sahipleri imtiyazlı alacaklı statüsündedir. Hayat dışı sigortacının kalan varlıklarına karşı imtiyazlı bir talepleri vardır (doğrudan sigorta talepleri reasürans taleplerinden daha yüksek bir imtiyaz seviyesine sahiptir). Bu imtiyazlar tazminat talepleri için geçerli olmakla birlikte prim iadeleri için geçerli değildir.

Avrupa Birliği

Solvency II Yönetmeliği 275.1. Maddesi sigorta alacaklarının diğer alacaklara göre önceliğini ele almakta ve üye devletler için iki alternatif öngörmektedir. Alternatiflerden biri uyarınca (Madde 275.1.a), teknik karşılıkları temsil eden varlıklara ilişkin olarak, sigorta talepleri sigortacı üzerindeki diğer tüm taleplere göre mutlak önceliklidir (tasfiye prosedüründen kaynaklanan masraflar hariç olmak üzere) ve sigortacılar teknik karşılıkları karşılamak için kullanılan varlıkların özel bir kaydını oluşturmalı ve güncel tutmalıdır.

Örneğin, Almanya'daki poliçe sahipleri, muallak tazminat talepleri olanlar da dahil olmak üzere, "garanti varlıkları" kapsamında korunmaktadır. Alman Sigorta Denetleme Kanunu'nun (German Insurance Supervision Act - VAG) 315. Bölümü uyarınca, poliçe sahiplerinin garanti varlıkları üzerindeki yardım ve kazanılmamış prim talepleri, diğer iflas alacaklılarının garanti varlıkları üzerindeki taleplerinden daha üst sıradadır.

Portföyün hayat veya yerine geçen sağlık sigortası koruma fonu olarak bir köprü şirkete devredilmesi durumunda, bu teminat varlıkları portföy ile birlikte devredilecektir.

Portekiz

147/2015 sayılı Kanun uyarınca, sigorta alacakları imtiyazlı alacaklardır ve tasfiye işlemleri boyunca özel korumaya tabidirler. Dolayısıyla, bir poliçe sahibine, bir sigortalıya veya bir lehtara ödenmesi gereken tüm tutarlar "sigorta kredisi" olarak kabul edilir. Bu tanım kritiktir çünkü sigorta alacakları, teknik karşılıkları temsil eden varlıklar bakımından sigortacıya karşı diğer tüm alacaklara göre mutlak bir önceliğe sahiptir (tasfiye giderleri alacakları hariç).

İsviçre

Bağlı varlıklar sigorta için zorunludur (reasürans hariç). Teknik karşılıklar artı bir ek ücreti kapsamalıdır. Bu varlıklar işaretlenmeli ve çeşitlendirme gereklilikleri göz önünde bulundurularak yalnızca belirli yatırım kategorilerine yatırılabilir. Bir iflas durumunda, poliçe sahiplerinin öncelikli olarak tazmin edilmesini sağlayan temel bir sorumluluk sağlarlar. İsviçre Sigorta Denetleme Yasası, 1 Ocak 2024'te yürürlüğe girmesi beklenen yeni bir değişikliğe uğramıştır. Bağlı varlıklar ile ilgili olarak, revize edilen kanun FINMA'nın sadece profesyonel poliçe sahiplerine hizmet veren sigortacıları bağlı varlık gerekliliklerinden muaf tutabileceğini öngörmektedir. Ayrıca, basiretli kişi ilkesinin bağlı varlıklara yapılan yatırımlara ilişkin gerekliliklerde daha önemli bir rol oynaması beklenmektedir.

7.1.3 Ayrılmış varlıklar

132. Sigortacıların belirli sigorta işleri veya belirli poliçeler için ayrılmış fonlar tahsis etmeleri gerekebilir. Tipik olarak yalnızca tanımlanan bağlı varlıkların aksine, ayrılmış varlıklar ayrı tutulur ve sigortacı tarafından ayrı hesaplarda tutulur. Bu fonlar sigortacının diğer yükümlülüklerini karşılamak için kullanılamaz.

133. Ayrılmış fonun bir faydası da, poliçe sahiplerinin korunmasını çok az veya hiç ek kurumsal veya finansal maliyet olmadan sağlamasıdır. Fonların ayrıştırılmış olması poliçe sahipleri için daha fazla güvenlik sağlayabilir.

134. Sigortacının bu ayrılmış fonları kendisinin oluşturması bir dezavantajdır. Teknik karşılıklar doğru hesaplanmamışsa, varlıklar talepleri karşılamak için yeterli olmayacaktır.

Örnek:

Malezya

Sigortacıların sırasıyla Malezya poliçeleri ve yabancı poliçeler için ayrı sigorta fonları kurmaları ve sürdürmeleri gerekmektedir. Hayat sigortacılarının ayrıca sigorta varlıklarını poliçe kategorilerine göre ayırmaları gerekmektedir (örneğin, katımlı ve katımsız poliçeler arasında ayırma ve yıllık gelir, adi hayat ve yatırım bağlantılı poliçeler arasında ayırma yapılmalıdır).

Lisanslı tekafül operatörleri, yalnızca ilgili fonlar tarafından üstlenilen yükümlülükleri ve masrafları karşılamak için kullanılabilecek genel veya aile tekafül fonları (sigorta fonlarına benzer) kurmalıdır.

Bu fonlar her zaman yükümlülüklerin en az %100'ünü karşılamaktadır. Bir sigortacı veya tekafül operatörünün tasfiyesinde, bir sigorta poliçesi veya tekafül sertifikasına ilişkin yükümlülükleri karşılamak için yapılan ödemeler önceliklidir.

7.2 Sigortacıların ödeme güçlüğü dışındaki diğer koruma mekanizmaları

7.2.1 Sorumlu kişinin bilinmediği veya sigortasız olduğu durumlarda mağduru tazmin eden mekanizmalar

135. Sigortasız bir olaydan zarar gören kişileri koruyan mekanizmalar, üçüncü taraf sorumluluk sigortasında, özellikle de MTPL ve işçi tazminatında nadir görülen durumlar değildir. Bir kazadan sorumlu olan tarafın tespit edilememesi veya sigortasız olması halinde, ilgili plan kazanın mağdurlarına tazminat ödeyecektir (ve genellikle sorumlu kişi tespit edildiğinde ona karşı tazminat talebinde bulunacaktır).

136. Kimliği belli bir sigortacının bulunmadığı durumlarda mağdurlara tazminat ödeyen kurumların, bir sigortacının iflas ettiği durumlarda poliçe sahiplerine tazminat ödeyen kurumlarla aynı olması pek de seyrek rastlanan bir durum değildir (örneğin Fransa, İtalya, İsviçre) - ki bu da mantıklıdır çünkü her iki durumda da söz konusu olan, bunu yapabilecek bir sigortacının yokluğunda mağdurlara tazminat ödemektir.

7.2.2 Katastrofik riskleri kapsayan mekanizmalar

137. Yargı alanlarında genellikle doğal afet tehlikeleri, siber riskler, pandemi ve terörizm gibi bireysel bir firmanın sigortalamasının zor olduğu düşünülen belirli felaket olaylarına karşı koruma sağlamak için özel planlar mevcuttur. Bu mekanizmalar PPS'lerin kurulması için sızama tahtası olarak da kullanılabilir. Bu mekanizmalar, IAIS ve Sigortaya Erişim Girişimi (Access to Insurance Initiative - A2ii) çalışanları tarafından ortaklaşa hazırlanan ve Eylül 2022'de yayımlanan "Pandemi koruma açıklarının ele alınmasına yönelik çok paydaşlı yaklaşımlarda sigorta denetçilerinin rolü" başlıklı belgede ⁶⁰ ele alınmaktadır.

⁶⁰ www.iaisweb.org/uploads/2022/09/220929-The-role-of-insurance-supervisors-in-multi-stakeholder-approaches-to-address-pandemic-protection-gaps.pdf.

Ek: PPS'lerin varlığının davranışları nasıl ve ne şekilde etkileyebileceğinin değerlendirilmesi

Ahlaki tehlike

2013 Sorun Raporu, PPS'nin varlığının sigortacıların, poliçe sahiplerinin ve denetleyicilerin davranışları üzerinde bir etkisi olup olmayacağını ele almıştır. ⁶¹ Bu bölüm, söz konusu potansiyel etkileri yeniden ele almakta ve PPS ile bağlantılı olarak ortaya çıkabilecek herhangi bir olumsuz etkiyi veya ahlaki tehlikeyi azaltmak için tasarlanmış bazı önlemleri değerlendirmektedir.

Ahlaki tehlike, bir tarafın bu risklerin olumsuz sonuçlarının tamamen veya kısmen başkaları tarafından üstlenileceği inancıyla risk alma eğiliminin artması anlamına gelir. Özellikle daha büyük ve daha sistemik kurumlar için ahlaki tehlike sorunu, 2007-09 Büyük Finansal Krizinden önceki yıllarda bazı piyasa katılımcılarının davranışları ile gösterilmiştir. Gerçekten de, "batmak için çok büyük" olan bazı finansal kurumların, kamu maliyesine düşen zararlarla kurtarılacağı yönündeki örtülü varsayım, risk alımını artırmış ve (bazı) piyasa oyuncularını tarafından gerekli özen ve piyasa disiplini azaltmış gibi görünmektedir.

Koruma programlarının ahlaki tehlikeye katkıda bulunabileceği yönündeki endişeler sadece sigorta sektörüyle sınırlı değildir. Diğerlerinin yanı sıra, Uluslararası Mevduat Sigortacıları Birliği'nin (International Association of Deposit Insurers - IADI) Araştırma ve Rehberlik Komitesi, bankacılık sektöründeki mevduat garantisi veya koruma planlarıyla ilişkili ahlaki tehlike risklerini değerlendirmiştir. IADI 2013 yılında bu konuyu ele alan "Etkin Mevduat Sigorta Sistemleri için Geliştirilmiş Rehberlik: Ahlaki Tehlikenin Azaltılması" başlıklı bir rehber yayınlamıştır. ⁶² Bu koruma planları genellikle mevduat "sigortası" olarak adlandırılrsa da, bankanın kendisini değil sadece mevduat sahiplerini korurlar ve sadece banka iflas ettiğinde devreye girerler, bu nedenle ihtiyatsız davranışın banka veya hissedarları üzerindeki sonuçlarını azaltmazlar. Banka iflas ederse, mevduat koruma programı ⁶³ mevduat sahiplerinin zararlarını hafifletmek için devreye girse de girmese de, kendi açısından her şey kaybedilir. Dolayısıyla, herhangi bir ahlaki tehlike riski dolaylıdır: mevduat sahipleri korumasızsa, güçlü bankaları aramaya ve bankalarının kötü durumda olduğunu veya paralarıyla tedbirsiz riskler aldığını öğrendiklerinde fonlarını çekmeye teşvik edilirler. O halde, varsayımsal olarak, bir koruma planı müşterilerin dikkatini azaltabilir ve bunun sonucunda bankanın daha ihtiyatsız davranmasına izin verebilir.

Ancak IADI, uygulamada sadece "çok az sayıda büyük ölçekli mevduat sahibinin" bu tür bir dikkati gösterebileceğini ve bu mevduat sahipleri için bile "bu disiplinin ahlaki tehlikeyi yeterince kontrol etmek için yetersiz kalacağını" açıklamaktadır. ⁶⁴ IADI, genel olarak perakende mevduat sahiplerinin etkin piyasa disiplini uygulamak için ne beceriye, ne zamana ne de bilgiye sahip olduğunu, ⁶⁵ piyasa disiplininin en çok "sermaye piyasalarından önemli miktarda fon sağlayan" bankalar üzerinde etkili olabileceğini tespit etmiştir. ⁶⁶ Piyasa disiplininin en etkili kaynağı olarak borç ve öz sermaye yatırımlarına odaklanılması, büyük mevduat sahiplerinin rolünün daha az önemli olduğunu ve her halükârda mevduatlarının büyük kısmının genellikle başka nedenlerle uygulanan koruma sınırlarını aşacağını göstermektedir.

⁶¹ Bkz. 2013 Sorun Raporu sayfa 7

⁶² Kılavuz Belge: www.iadi.org/en/assets/File/Papers/Approved%20Guidance%20Papers/IADI_Mitigating_Moral_Hazard_Enhanced_Guidance_2_013-05.pdf.

⁶³ IADI Kılavuzunda "mevduat sigortası" olarak adlandırılmıştır.

⁶⁴ Bkz. IADI Kılavuzu sayfa 14

⁶⁵ Id, sayfa 13-14.

Piyasaların ahlaki tehlikenin azaltılmasına yardımcı olma rolüne ek olarak, bankaların etkin denetimi ve düzenlenmesi, etkin erken uyarı ve müdahale rejimlerinin varlığı ve sınırlı kapsam ve farklılaştırılmış (veya riske göre ayarlanmış) prim sistemlerinin kullanımı gibi mevduat sigortası tasarımı özellikleri de ahlaki tehlikenin azaltılmasında kritik rol oynamaktadır.

Sonuç olarak, (sınırlı) potansiyel ahlaki tehlike riski ve bunu azaltmaya yardımcı olacak çeşitli mekanizmaların varlığı, uluslararası standartlar tarafından tavsiye edilen ve 150'den fazla yargı alanında mevcut olan mevduat koruma programlarının kurulmasını engellememiştir. IADI Kılavuz Belgesi ayrıca perakende mevduat sahiplerine yönelik teşviklerin "özellikle finansal sıkıntı veya kriz dönemlerinde ahlaki tehlikenin azaltılmasında daha az etkili olduğunun gösterildiğini" belirtmiş ve özellikle oransal muafiyetleri ⁶⁷ "bir zamanlar mevduat sahiplerini disipline etmenin etkili bir yolu olarak lanse edilen" bir araç olarak tanımlamıştır, ancak deneyimler bunun "etkili bir araç olmadığını... çünkü disiplini aşılardan kayıplara yol açabileceğini ve bankadan para kurtarma çabalarını tetikleyebileceğini" göstermiştir. ⁶⁸ Bankacılık sektöründe benimsenen koruma tedbirlerinin analizi, önemli farklılıkların mevcut olduğunu akılda tutarak, sigorta PPS'lerinin tasarlanmasına yardımcı olabilir.

Bankacılıktaki mevduat koruma planları gibi, sigorta PPS'leri de belirli sınıflardaki kişileri bir sigortacının ödeme aczine düşmesinin sonuçlarının bir kısmından veya tamamından koruyarak piyasa ortamını değiştirmektedir. Bu durumun söz konusu piyasadaki sigortacılar, poliçe sahipleri ve denetçiler gibi çeşitli unsurların risk davranışları üzerinde önemli bir etkisi olup olmayacağı incelenebilir.

Sigortacılar

Sigortacıların, iflas etmeleri durumunda iflaslarının korunan poliçe sahipleri üzerindeki etkisinin PPS tarafından hafifletileceğini bilerek daha fazla risk alabilecekleri belgelenmemiştir ve bu durum inandırıcı görünmemektedir. Gerçekten de (mevduat koruma programları gibi), PPS'ler genellikle poliçe sahiplerine ödenen tüm tutarlar için ödeme aczine düşen sigortacının terekesine karşı tam bir geri alma hakkından yararlanır. Buna göre, PPS'ler tedbirsiz sigortacıları iflaslarının sonuçlarına karşı korumaz ve sonuç olarak sigortacıları daha fazla risk almaya teşvik etmez.

Aksine, kolektif piyasa disiplini ile ilgili olarak, PPS'ler sektör tarafından finanse edildiğinde, bunların varlığı bir ödeme aczinin maliyetinin bir kısmını veya tamamını ödeme aczi yaşayan sigortacının poliçe sahiplerinden bir bütün olarak sektöre kaydırma etkisine sahiptir. Bu, piyasa disiplini için güçlü bir teşvik gibi görünmektedir.

Poliçe sahipleri ve aracılar

Bazen PPS'lerin varlığının poliçe sahiplerini ve aracıları sigorta ürünlerini seçme ve seçtikleri sigortacıların mali sağlığını izleme konusunda daha az dikkatli olmaya teşvik edebileceği ileri sürülmüştür. Örneğin, poliçe sahipleri, zarar riski altında değillerse, güçlü bir sigortacıdan adil fiyatlı bir ürün almak yerine zayıf bir sigortacıdan düşük fiyatlı bir ürün almaya yönelebilirler; aynı şekilde aracılar da müşterilerine önerecekleri sigortacıları veya ürünleri seçerken daha az özenli davranabilirler. Ancak bu durum şüpheli görünmektedir. Bu durumda ahlaki tehlike, poliçe sahiplerinin (ve aracılarının) zayıf ve güçlü sigortacıları ayırt edebilmelerine dayanmaktadır.

⁶⁷ IADI Kılavuzunda "eş sigorta" olarak adlandırılmıştır.

⁶⁸ Id, sayfa 13.

Ancak PPS korumasından yararlanabilecek poliçe sahiplerinin çoğunluğunun bu tür uzmanlık bilgi veya becerilerine sahip olmaması muhtemeldir.⁶⁹ Aksine, her aktif sigortacının ruhsatlı olması (ICP 4) ve poliçe sahiplerinin menfaati doğrultusunda etkin bir şekilde denetlenmesi (ICP 9 ve 10) (ICP 1) standartları uyarınca, ortalama bir poliçe sahibi, ruhsatlı herhangi bir sigortacının güvenli, sağlam ve etkin bir şekilde denetlenmesini makul bir şekilde bekleyebilir.

Denetçiler

Bir PPS'nin varlığı, denetçiler veya politika yapıcılar tarafından ihtiyat ve titizliğin azalmasına neden olabilir. Poliçe sahiplerine verilen zararlar ve dolayısıyla kendi itibar zedelenmesi riskleri sınırlı ise, bir denetleyici bir sigortacının ödeme aczine düşmesinden daha az endişe duyabilir. Bu durum, ödeme aczinin maliyetinin ilgili sigortacının ürünlerini sattığı (sigorta sektörü) yargı alanları tarafından üstlenildiği bazı çok yargı alanlı tek piyasalarda eğer bu yargı alanları ödeme aczine düşen sigortacının merkezinin bulunduğu yargı alanından farklıysa daha da geçerli olabilir (bkz. yukarıdaki host ve home yargı alanı ilkesi analizleri).

Ahlaki tehlikeyi azaltmaya yönelik tedbirler

Yukarıda açıklanan hususlar, bir sigorta PPS'sinin risk alımını ne ölçüde artırabileceğinin bir dizi paydaş için sınırlı olduğunu ve diğerleri için muhtemelen var olmadığını göstermektedir. Ancak bu durum, politika yapıcılarının potansiyel ahlaki tehlikeyi azaltabilecek ve ihtiyatlı davranışı teşvik edebilecek bir dizi önlem almasını engellememelidir. Tipik olarak benimsenen güvenceler üç ana kategoriye ayrılır: teminat limitleri (üst sınırlar, muafiyetler, istisnalar), risk bazlı katkılar ve ihtiyatı düzenleme, denetim ve çözümleme veya iflasın daha geniş çerçeve güvenceleri. Bunlar, uygulama şekillerinde sektöre özgü farklılıklar olsa da, mevduat koruma programlarından kaynaklanan herhangi bir ahlaki tehlikeyi ele almak için tek başına veya birlikte benimsenenlere genel olarak benzerdir.

PPS teminat kapsamına ilişkin sınırlar

Bölüm 3'te tartışıldığı üzere, PPS kapsamı, korunan poliçeler için azami teminat seviyeleri ve muafiyetler belirlenerek sınırlandırılabilir. PPS mevcut olsa dahi tazminatın bir kısmını üstleneceklerini bilen poliçe sahiplerinin (muhtemelen az sayıda) PPS'nin olmadığı durumlarda olduğu kadar dikkatli olmaları beklenebilir.

Bireysel sigortacıların gücünü ve zayıflığını değerlendirme konusunda tartışmasız daha yetenekli olan (büyük) ticari poliçe sahipleri genellikle PPS korumasının dışında tutulmaktadır. Öte yandan, tıpkı üçüncü şahıs sorumluluk sigortasında olduğu gibi, ahlaki tehlikeyi önlemeye yönelik herhangi bir sınırlama, sigortacının seçiminde hiçbir sorumluluğu olmayan mağdurlara karşı uygulanabilir olmamalıdır.

Bununla birlikte, politika yapıcılarının PPS kapsamına sınırlamalar getirmeye karar vermelerinin tek nedeninin ahlaki tehlikenin azaltılması olmadığı unutulmamalıdır. Başka nedenler de devreye girmektedir, örneğin bazı sigortalı kategorilerinin sosyal politika nedenleriyle korunmaya daha az ihtiyaç duyması ve/veya PPS'ye ve dolayısıyla sektöre olan maliyetlerin sınırlandırılması gerekmektedir.

⁶⁹ Tıpkı bankacılık bağlamında mevduat sahipleri için olduğu gibi: bkz. IADI Kılavuz Belgesi sayfa 14.

Mevduat koruma programının varlığı ile ilişkili olarak mevduat sahipleri üzerindeki ahlaki tehlike risklerini azaltmak için bankacılık sektöründe bazı yargı mercileri tarafından bir tür "orantılı muafiyet" denendiği belirtilebilir.⁷⁰ Ancak bankacılık bağlamında, bu tedbirin piyasa disiplini teşvik etme kabiliyeti bakımından etkisiz olduğu tespit edilmiştir.⁷¹

Riske dayalı katkılar

Sigortacıların ihtiyatlı davranmasını teşvik etmek için riske dayalı katkı payları PPS'ye dahil edilebilir. Ancak, Bölüm 4'te de belirtildiği üzere, bu yaklaşımın uygulanmasında bazı zorluklar yaşanabilir. Riske dayalı katkı paylarının sigortacının riskini tam olarak yansıtacak şekilde tasarlanması ve kalibre edilmesi kolay değildir. Bazı "çok yargı alanlı tek piyasalarda", sigortacının denetlendiği yargı alanına bağlı olarak ödeme gücü sıklığının (1'den az) 100'e kadar değişebileceği gösterilmiştir; bu, pratikte, riski orantılı olarak yansıtan katkıların tasarlanmasını imkânsız hale getirmektedir.

Bankacılık sektöründeki deneyimler, koruma planlarıyla ilişkili ahlaki tehlikeyi azaltmaya yönelik etkili bir yaklaşımın en iyi şekilde koruma önlemlerinin bir kombinasyonu ile elde edilebileceğini göstermektedir. Her halükârda, etkin düzenleme ve denetleme ile alacaklılara, hissedarlara ve sektöre zarar verebilecek bir çözümleme veya iflas rejimi de dahil olmak üzere daha geniş çerçeve koşulları da düzenleyici disiplinin uygulanması ve ahlaki tehlikenin kontrol altına alınması için kilit öneme sahiptir. PPS tasarımına ilişkin güvenceler, sağlam risk yönetimi ve güçlü denetimi teşvik eden genel bir çerçevenin yerine geçecek bir unsur olarak görülmemelidir.

⁷⁰ "Oransal muafiyet", yani mevduat sahibinin kapsanan mevduatın belirli bir yüzdesinin kaybını üstlenmesi, IADI belgesinde "koasürans" olarak adlandırılmaktadır: bkz. sayfa 13.

⁷¹ Temel olarak yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı: sadece çok az sayıda büyük ölçekli mevduat sahibi piyasa disiplini uygulayabilir. Ayrıca, mevduat kesintilerinin potansiyel olarak bankadan para kurtarma eğilimi riskini artırdığı düşünülmüştür. Ancak bu son dezavantaj sigorta sektörü için geçerli olmayacaktır (ya da aynı büyüklükte olmayacaktır).